DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 15 października 2026 r.

Poz. 7254

Podpisany przez:
Aleksandra Brochocka
Data: 15.10.2026 14:30:07

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.763.2026
WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 5 października 2026 r.

Rada Gminy Sokolniki

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, 912, 1688) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538, poz. 781, poz. 912, 1688 i 864)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/162/26 Rady Gminy Sokolniki z dnia 31 sierpnia 2026 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w sołectwie Bagatelka, w części dotyczącej § 10 pkt 3 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 sierpnia 2026 r. Rada Gminy Sokolniki podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 18 września 2026 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, Przewodniczący Rady Gminy Sokolniki pismem z dnia 24 września 2026 r. złożył wyjaśnienia, które zostały przyjęte częściowo.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - dalej upzp, w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie zasad sporządzania planu należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu. Z kolei pojęcie trybu jego sporządzania, odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ gminy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego, począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, a skończywszy na jego uchwaleniu. Kolejną przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy jest naruszenie właściwości organów, gdy w toku sporządzania aktu planistycznego organ sporządzający projekt planu (wójt, burmistrz, prezydent miasta) wkroczy w kompetencje organu stanowiącego - rady gminy. Do kategorii istotnych naruszeń prawa należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Do takich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał, powodujące pozostawanie uchwały w sprzeczności z określonym przepisem prawnym. Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Przepis ten nakłada na gminę obowiązek określenia w planie miejscowym odpowiednich zasad związanych z kształtowaniem systemów komunikacji w danej przestrzeni (np.: określenie przebiegu dróg, ich szerokości w liniach rozgraniczających, klasy drogi). Z kolei z treści § 4 pkt 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 2404) wynika, że powyższe ustalenia zawierają między innymi: a) określenie układu komunikacyjnego wraz z parametrami, klasyfikacją dróg i innych szlaków komunikacyjnych; b) określenie powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym. Przepisy z zakresu zagospodarowania przestrzennego nie uprawniają jednak do regulowania kwestii organizacji ruchu drogowego, w tym wprowadzania zakazów lub dopuszczeń tonażowych w akcie planistycznym. Tymczasem Rada Gminy Sokolniki w § 10 pkt 3 uchwały, wprowadziła regulację zgodnie z którą na terenie drogi publicznej oznaczonej symbolem KDD dopuszczono wyłącznie ruch samochodów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t. W ocenie organu nadzoru regulacja dotyczącą organizacji ruchu drogowego na podstawie przepisów odrębnych, a nie określenie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, o których mowa w wyżej wymienionych przepisach prawa, powoduje przekroczenie przez radę gminy delegacji ustawowej i naruszenie zasad określonych w tych przepisach prawa. Kwestie tonażu, szeroko pojętej organizacji ruchu drogowego (rodzaj pojazdów jakie mogą poruszać się po drodze) są domeną ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 z późn. zm.) i przepisów wykonawczych, a kompetencje te realizuje odpowiedni organ zarządzający ruchem w drodze odrębnych procedur, a nie rada gminy w planie miejscowym. Gmina nie ma uprawnienia w decydowaniu w akcie planistycznym, kto i jakim pojazdem będzie mógł przejeżdżać przez daną drogę publiczną. Tym samym rada gminy przekroczyła władztwo planistyczne gminy i objęła regulacją planistyczną materię, która nie wchodzi w zakres ustawowej delegacji do kształtowania przestrzeni publicznej ani systemów komunikacji. Wobec tego naruszony został także art. 7 i art. 94 Konstytucji RP, a więc zasada legalizmu oraz stanowienia aktów prawa miejscowego wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnień ustawowych. Podobne stanowisko przedstawione zostało w wyroku WSA w Poznaniu z 23 maja 2024 r., sygn. akt IV SA/Po 252/24.

Nie można więc przyjąć wyjaśnień w powyższym zakresie, złożonych w wyniku wszczętego postępowania nadzorczego, z których wynika że przyjęte rozwiązanie „wynikało z konieczności wyeliminowania kolizji pomiędzy funkcją mieszkaniową, a funkcją przemysłową, w szczególności poprzez ograniczenie negatywnych oddziaływań związanych z ruchem ciężkich pojazdów".

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić że uchwała Nr XXVIII/162/26 Rady Gminy Sokolniki z dnia 31 sierpnia 2026 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w sołectwie Bagatelka - w sposób istotny narusza prawo, tym samym wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w wyżej wymienionej części jest zasadne i należało orzec jak w sentencji.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Wójt Gminy Sokolniki