

UCHWAŁA NR XXXIII/328/17
RADY MIEJSKIEJ PNIEWY
z dnia 26 października 2017 r.

**w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego
w miejscowości Lubosina.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) Rada Miejska Pniewy uchwala, co następuje:

§ 1.1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pniewy, zwany dalej planem.

2. Integralnymi częściami uchwały są:

- 1) rysunek planu, zwany dalej „rysunkiem”, zatytułowany Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina, opracowany w skali 1: 5000, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały;
- 2) rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Pniewy w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu, stanowiące załącznik nr 2 do niniejszej uchwały;
- 3) rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Pniewy o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasady ich finansowania, stanowiące załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 2. Ilekroć w dalszych przepisach niniejszej uchwały mowa jest o:

- 1) **sieciach infrastruktury technicznej** – rozumie się przez to elementy sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłowniczych, elektroenergetycznych oraz telekomunikacyjnych;
- 2) **teren** – należy przez to rozumieć powierzchnię o określonym rodzaju przeznaczenia podstawowego, stanowiącą najmniejszą wydzieloną liniami rozgraniczającymi jednostkę ustaleń planu, oznaczoną numerem i symbolem literowym, dla której obowiązują ustalenia szczegółowe.

§ 3. Na obszarze objętym planem ustala się teren rolniczy, oznaczony na rysunku symbolem **R**.

§ 4. W zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustala się zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych z elementów prefabrykowanych.

§ 5. W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest obligatoryjne sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco

oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem lokalizacji przedsięwzięć inwestycji celu publicznego w zakresie infrastruktury technicznej;

- 2) ochronę powierzchni ziemi, powietrza i wód zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 3) zachowanie wód powierzchniowych z możliwością przebudowy istniejących urządzeń melioracyjnych, w tym rowów i zbiorników retencyjnych z dostępem zgodnym z przepisami odrębnymi w zakresie prawa wodnego;
- 4) gromadzenie i segregację odpadów w miejscach ich powstawania oraz zagospodarowanie ich zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminnym.

§ 6. Nie określa się zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.

§ 7. Nie określa się wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.

§ 8. Na terenie rolniczym, oznaczonym na rysunku symbolem **R**, ustala się następujące zasady zagospodarowania:

- 1) zachowanie rolniczego sposobu zagospodarowania z uwzględnieniem występujących na terenie wód powierzchniowych oraz stref zadrzewień i zakrzewień wskazanych na rysunku;
- 2) zakaz lokalizacji budynków i budowli z zastrzeżeniem pkt 3;
- 3) dopuszczenie lokalizacji szklarni lub tuneli foliowych o wysokości do najwyższego punktu do 4 m;
- 4) dopuszczenie wprowadzenia nasadzeń drzew i krzewów;
- 5) dopuszczenie lokalizacji dróg gruntowych stanowiących dojazdy do pól i sieci infrastruktury technicznej;
- 6) uwzględnienie w użytkowaniu terenu lokalizacji państwowego punktu oznaczenia geodezyjnego z możliwością jego relokacji lub likwidacji w uzgodnieniu z właściwym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;
- 7) dopuszczenie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej;
- 8) obsługę pojazdami samochodowymi z terenów dróg wzdłuż granicy planu.

§ 9. W zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych ustala się ochronę zasobu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 146 Subzbiornik Jezioro Bytyńskie -Wronki-Trzciel zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 10. W zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziałów nieruchomości w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami nie podejmuje się ustaleń.

§ 11. W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy, ustala się obowiązek każdorazowego zgłaszania do Szefostwa Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP przed wydaniem pozwolenia na budowę obiektów i budowli o wysokości równej i większej niż 50 m n.p.t.

§ 12. W zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej ustala się:

- 1) zapewnienie dostępu do sieci infrastruktury technicznej;
- 2) dopuszczenie lokalizacji nowych sieci infrastruktury technicznej, w szczególności sieci: wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, gazowej, elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej;
- 3) zagospodarowanie i retencjonowanie wód opadowych i roztopowych na terenie, bez naruszenia interesu osób trzecich, z możliwością ich wtórnego wykorzystania do celów bytowo-gospodarczych.

§ 13. Nie określa się innych niż dotychczasowe sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów, do czasu ich zagospodarowania zgodnego z uchwałą.

§ 14. Dla terenu objętego planem ustala się 30% stawkę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

§ 15. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Burmistrzowi.

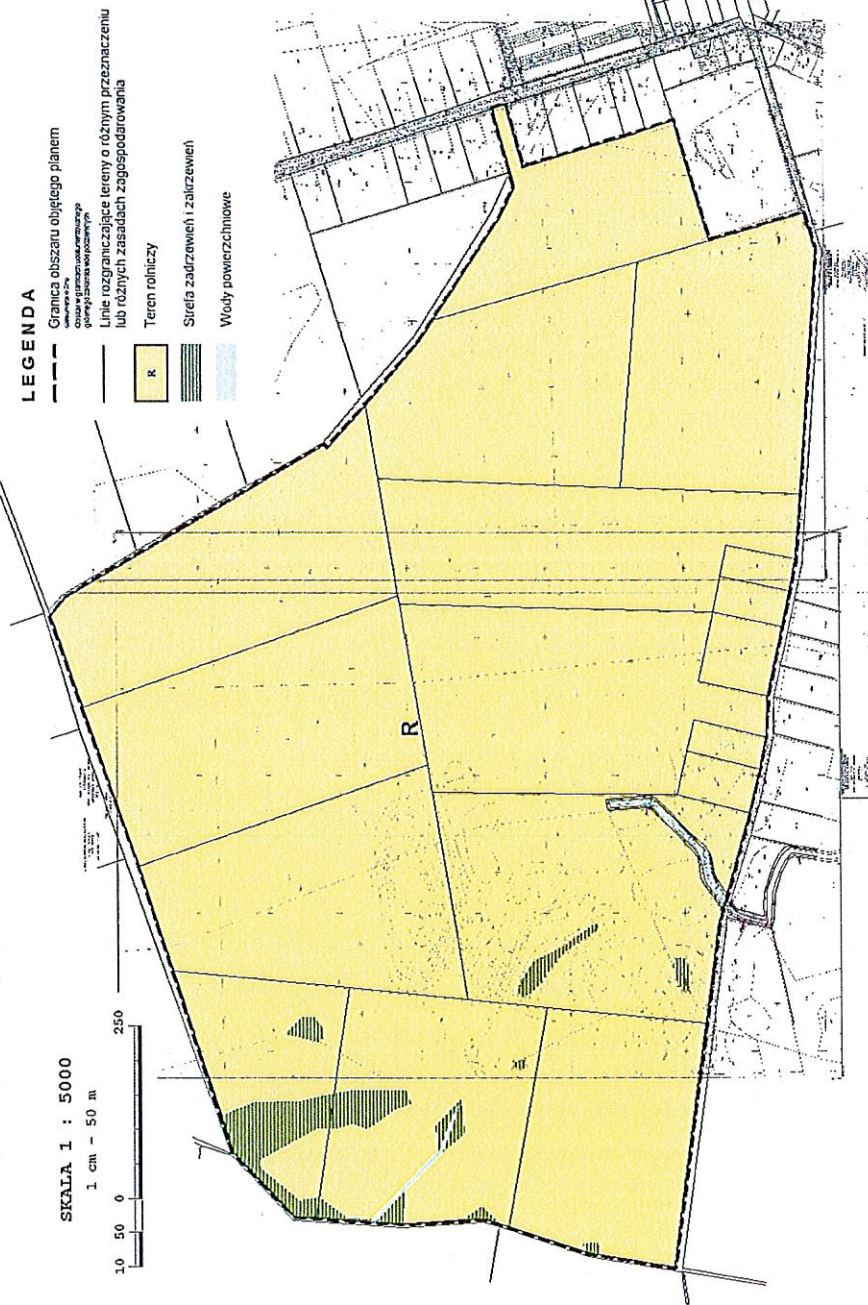
§ 16. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
mgr inż. Krzysztof Matczak

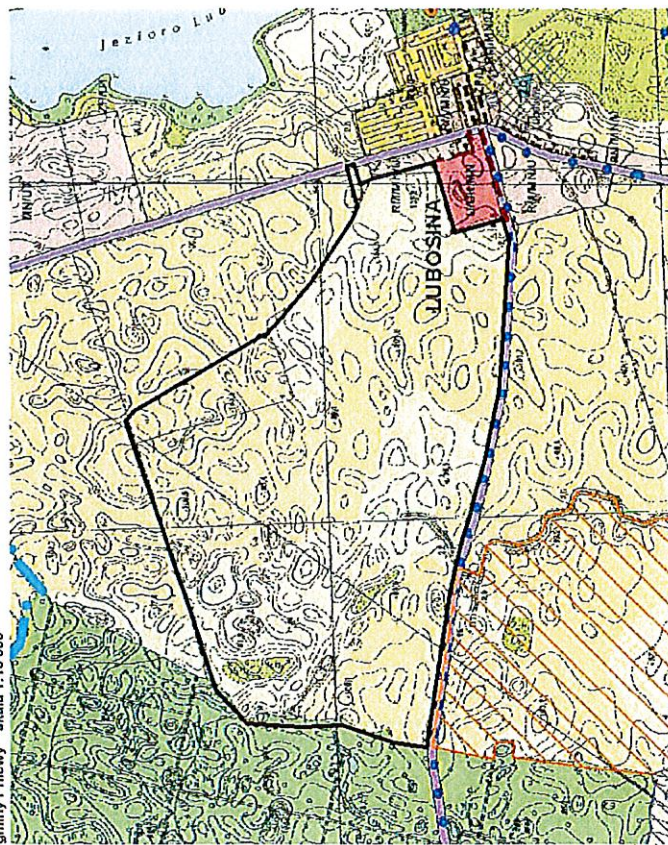
RADCA PRAWNY
mgr Roman Jan Wojan
Pz 1028

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXIII/328/11 Rady Miejskiej Pniewy z dnia 26 października 2011r.



Wyrys ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pniewy skala 1:10 000



Granica obszaru objętego planem miejscowym

PNIEWY - LUBOSINA
OPERACJONALNE ZJAWISKO PRZEMIAN
Współpraca: Adam Kozłowski - architekt krajobrazu
mgr inż. Krzysztof Matuszak

PRZEWODNICZĄCY
Rada Miejskiej
mgr inż. Krzysztof Matuszak

**Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Pniewy
w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) rozstrzyga się, co następuje:

§ 1.

Uwaga wniesiona przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną w Lubosinie, Lubosina 11, 62-045 Pniewy, reprezentowaną przez radcę prawnego Monikę Rotnicką, Kancelaria Radcy Prawnego Monika Rotnicka, Pl. H. Sienkiewicza 5 lok. 14, 64-500 Szamotuły

Treść uwagi: Działając w imieniu i na rzecz Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w Lubosinie (dalej: Spółdzielnia), w oparciu o pełnomocnictwo załączone do niniejszego pisma, na podstawie art. 17 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) składam uwagi dotyczące projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubosina, a dotyczące nieruchomości położonej w Lubosinie, tj. działek będących własnością Mojego Mocodawcy oznaczonych numerami ewidencyjnymi :

- a) 121/20,
- b) 121/24,
- c) 121/25,
- d) 121/28,
- e) 121/80,
- f) 121/82,
- g) 121/84.

Uzasadnienie

W dniu 18 sierpnia 2017 r. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Pniewy ukazało się obwieszczenie Burmistrza Gminy o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w dniach od 28 sierpnia 2017 r. do 25 września 2017 r. (BZT.6722.1.2017). Ponadto poinformowano w nim o możliwości złożenia uwag w terminie do dnia 10 października br.

Ustosunkowując się do treści przedstawionego projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina wskazać należy następujące uwagi.

Na wstępie podkreślenia wymaga, iż uchwała nr XXV/264/17 Rady Miejskiej Pniewy z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina nie wskazywała tak daleko posuniętego ograniczenia w wykonywaniu swoich uprawnień właścicielskich jakie opisane zostały w projekcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina.

Z treści uzasadnienia uchwały nr XXV/264/17 wynika, iż początkowo zamiarem Rady Miejskiej było przeznaczenie obszaru objętego planowaniem „na tereny rolne z dopuszczeniem zabudowy związanej z produkcją rolną, z wyłączeniem przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Tymczasem w treści uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina ustalono szersze znacznie dalej idące ograniczenia w prawie własności, które i tak były już zdecydowanie ograniczone w uchwale inicjującej proces planowania. Po pierwsze w treści § 5 uchwały ujęto zapis analogiczny do początkowych założeń zgodnie z którym:

„W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego ustala się min.:

1) Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest obligatoryjne sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem lokalizacji przedsięwzięć inwestycji celu publicznego w zakresie infrastruktury technicznej (...)”.

A więc ten odnoszący się do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (j.t. Dz.U z 2016 r. poz. 71).

Zauważyć przy tym należy, iż regulacja zawarta w uchwale automatycznie przesądza przeznaczenie nieruchomości położonej w obszarze nią objętym poprzez uniemożliwienie prowadzenia działalności określonej w przywołanym rozporządzeniu Rady Ministrów. Wprowadzenie takich ograniczeń, biorąc pod uwagę charakter działalności mojego Mandanta naraża go na niepowetowane szkody. Cytowane powyżej rozporządzenie do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zalicza w § 2 ust.1 pkt 51 również chów i hodowlę zwierząt, co stanowi główny przedmiot działalności spółdzielni uniemożliwiając tym samym jej rozwój poprzez rozbudowę czy przebudowę, albo nawet zmianę profilu działalności. Potwierdzają to zapisy §2 ust.2 rozporządzenia, które wskazują, iż do tych przedsięwzięć zalicza się również „przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych (...)”.

W związku z tym, wnoszę o zmianę postanowień przedmiotowej uchwały w tym zakresie i ich wykreślenie.

W dalszej części uchwała w §8 wskazuje, iż na terenie rolniczym oznaczonym na rysunku symbolem R ustala zasady zabudowy, które m.in. w punkcie 2 doprecyzowuje wprowadzając zakaz lokalizacji budynków i budowli. Zapis ten całkowicie dyskwalifikuje możliwość posadowienia budynków, a jedynie dopuszcza możliwość lokalizacji szklarni lub tuneli foliowych o wysokości do najwyższego punktu do 4m. Przy czym wskazać należy, iż wymienione dopuszczalne zabudowania nie mają większego znaczenia dla spółdzielni zważywszy na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o zmianę uchwały w §8 punkcie 2 poprzez jego wykreślenie.

Powyżej wymienione uwagi dotyczące przedłożonego projektu uchwały to tylko niektóre z zarzutów, z którymi nie zgadza się spółdzielnia.

Obecny kształt uchwały i zaproponowane w treści rozwiązania dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Lubosina są nie do przyjęcia przez mojego Mandata.

Wprowadzenie do obrotu prawnego uchwały doprowadzi do ograniczenia konstytucyjnych praw, w tym w szczególności prawa własności przysługującego mojemu Mandantowi w stosunku do działek będących własnością spółdzielni. Nie bez znaczenia jest przy tym okoliczność, iż uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

ma charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny, i to od gminy zależy jaki teren będzie obejmowało planowanie. Nie zrozumiałym zatem jest dla wnioskodawcy to, iż projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje działki będące własnością spółdzielni. Jest to tym bardziej wątpliwe, iż potrzeba takiego uregulowania, zdaniem Gminy, co odzwierciedla uzasadnienie uchwały inicjującej postępowanie, związana jest planowaną inwestycją dotyczącą budowy fermy notek. Podkreślenia wymaga zatem fakt, iż wskazane przedsięwzięcie nie jest inwestycją mojego Mandanta, a wprowadzenie przedmiotowego planu ewidentnie rzutuje na prowadzona działalność spółdzielni.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Rozwiązania przestrzenne w planie wprowadzono przy uwzględnieniu interesu publicznego ogółu mieszkańców sprzeciwiających się realizacji na opracowywanym terenie fermy nerek, dla której wydano decyzję o warunkach zabudowy. Ponadto obszar planu obejmuje chronione grunty rolne stanowiące użytki rolne klasy III.

Rozwiązania przyjęte w projekcie planu miejscowego m.in. w zakresie przeznaczenia terenów pod teren rolniczy, oznaczony na rysunku symbolem R, w tym także ustalenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest obligatoryjne sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem lokalizacji przedsięwzięć inwestycji celu publicznego w zakresie infrastruktury technicznej wynika z ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pniewy, które dla obszaru objętego planem wskazuje przeznaczenie terenu rolne z dopuszczeniem zabudowy siedliskowej.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.

Celem opracowania planu miejscowego jest ochrona gruntów rolnych w tym wysokiej klasy bonitacyjnej RIII. Planowana przez inwestora budowa fermy nerek na obszarze objętym planem nie stanowi zabudowy siedliskowej dopuszczonej ustaleniami Studium jako budynku mieszkalnego towarzyszącego zabudowie gospodarczej i inwentarskiej w ramach prowadzonego gospodarstwa. Stanowi natomiast zabudowę obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodnich oraz gospodarstwach leśnych i rybackich określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym uznać należy że w istotny sposób naruszone będą ustalenia Studium poprzez dopuszczenie zabudowy związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej spółdzielni rolniczej. Plan natomiast nie będzie uniemożliwiał prowadzenia działalności w zakresie upraw rolniczych.

Zgłoszone uwagi kwestionują uprawnienia gminy do decydowania o przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania terenu w drodze aktu prawa miejscowego. Z mocy ustawy gminie przysługuje władztwo planistyczne, które upoważnia organy gminy do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej.

§ 2.

Uwaga wniesiona przez osoby fizyczne.

Treść uwagi: W imieniu własnym na podstawie art. 17 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym składamy uwagi dotyczące projektu uchwały Rady Miejskiej Pniewy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubosina, dotyczące działek o numerach ewidencyjnych 121/16, 121/29, 121/18, 121/19, 121/23, 121/26, 121/31.

W projekcie ww. uchwały w § 3 na obszarze objętym planem ustala się teren rolniczy, przy czym zgodnie z § 8 pkt 2) zakaz lokalizacji budynków i budowli z zastrzeżeniem pkt 3, tj. szklarni lub tuneli foliowych o wysokości do najwyższego punktu do 4 m.

Powyższy zapis w sposób istotny ogranicza nasze prawo własności ww. działek położonych na obszarze objętym planowaniem. Pozbawia nas de facto prawa do zabudowy ww. działek nawet zabudową zagrodową. Powyższe w znaczny sposób ogranicza korzystanie z naszych działek.

Tymczasem zasada wolności budowlanej, jako prawo do zabudowy, ma dwa aspekty: cywilnoprawny i publicznoprawny. W aspekcie cywilnoprawnym prawo zabudowy jest pochodną prawa własności nieruchomości, w którym mieści się „prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane”, można więc przyjąć, że pośrednio zakotwiczone jest w art. 64 Konstytucji, gwarantującym „prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia” (ust. 1), równą dla wszystkich ochronę prawną (ust. 2) oraz dopuszczającym ograniczenie własności „tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności” (ust. 3). Trybunał Konstytucyjny trafnie zaznaczając, że prawo własności stanowi najszerze przedmiotowo (zawierające otwarty katalog uprawnień właścicielskich) i najsilniejsze prawo do rzeczy, skuteczne erga omnes, i powołując się na art. 140 k.c. - przyjmuje jednak klasyczną konstrukcję, że właściciel może czynić z rzeczą wszystko, z wyjątkiem tego, co zakazane; co jednak istotniejsze, twierdzi, że: art. 140 k.c. wymienia jedynie podstawowe uprawnienia składające się na prawo własności, które jednakże nie wyczerpują jego treści, obejmujące m.in. w odniesieniu do nieruchomości - uprawnienie do jej zabudowania” (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 kwietnia 2011 r., sygn.k.p. 7/09; OTK-A 2011/3/26). Wobec powyższego każde ograniczenie prawa zabudowy jest pośrednio ograniczeniem prawa własności nieruchomości.

Zakaz zabudowy musiałby wynikać ze szczególnych warunków zagospodarowania takiego terenu określonych w miejscowym planie zagospodarowania. Natomiast we wskazanym planie brak jest uzasadnienia dla takiego zakazu. Aby ograniczyć prawa właściciela nieruchomości do realizacji określonej zabudowy lub wyłączyć możliwość jej zabudowania w ogóle, konieczne jest wykazanie przez władze planistyczne, jakie przesłanki decydują o tym, że plan zagospodarowania przestrzennego wprowadza zakaz zabudowy danego terenu. Brak jest jakichkolwiek argumentów prawnych przemawiających za wprowadzeniem zakazu zabudowy naszych działek. Zakaz zabudowy nie jest podyktowany żadnymi racjonalnymi kierunkami gospodarki przestrzennej.

Planowany zakaz zabudowy narusza art. 21 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 2 i 3, art. 31 ust. 3 Konstytucji oraz art. 140 k.c. i wyrażone w nich zasady ochrony prawa własności, zasady równości oraz zasady proporcjonalności, w świetle której ograniczenia praw i wolności mogą być wprowadzane jedynie w koniecznych przypadkach i tylko w niezbędnym zakresie. Tymczasem planowane uregulowania wprowadzają rygorystyczne ograniczenie prawa własności naszych nieruchomości, pozbawia nas możliwości korzystania z nieruchomości zgodnie z ich społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, przy braku adekwatnych, wiarygodnych, miarodajnych i koniecznych wymogów uzasadnionych szczególnym interesem publicznym. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ustalone w planowanej uchwale ograniczenia prawa własności nieruchomości nie są konieczne dla ochrony takich wartości, jak bezpieczeństwo i porządek publiczny lub ochrona środowiska, zdrowia i moralności publicznej, a także wolności i praw innych osób.

Zakaz zabudowy jest nie do przyjęcia, również z punktu widzenia art. 61 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu z dnia 27 marca 2003 r., z którego wynika, że wymagań określonych w art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p., nie stosuje się do zabudowy zagrodowej, ale tylko wtedy, gdy powierzchnia gospodarstwa rolnego związanego z zamierzoną zabudową przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego w gminie. Przepis ten stanowi zatem odstępstwo od wymagań obowiązujących przy wydawaniu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Zakaz uniemożliwi nam wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy zagrodowej, którą decyzję uzyskalibyśmy w przypadku braku tego zakazu.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zawierający ww. zakaz wpłynie również negatywnie na wartość ww. działek, powodując w sposób oczywisty obniżenie ich wartości, przez co poniesiemy niepowetowaną szkodę, której naprawienia będziemy mogli na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym domagać się od Gminy Pniewy.

Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zakazu lokalizacji budynków i budowli na nieruchomości leżącej na wymienionych działkach.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Rozwiązania przestrzenne w planie wprowadzono przy uwzględnieniu interesu publicznego ogółu mieszkańców sprzeciwiających się realizacji na opracowywanym terenie fermy nerek, dla której wydano decyzję o warunkach zabudowy. Ponadto obszar planu obejmuje chronione grunty rolne stanowiące użytki rolne klasy III.

Rozwiązania przyjęte w projekcie planu miejscowego m.in. w zakresie przeznaczenia terenów pod teren rolniczy, oznaczony na rysunku symbolem R, wynika z ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pniewy, które dla obszaru objętego planem wskazuje przeznaczenie terenu rolne z dopuszczeniem zabudowy siedliskowej.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.

Celem opracowania planu miejscowego jest ochrona gruntów rolnych w tym wysokiej klasy bonitacyjnej RIII. Planowana przez inwestora budowa fermy nerek na obszarze objętym planem nie stanowi zabudowy siedliskowej dopuszczonej ustaleniami Studium jako budynku mieszkalnego towarzyszącego zabudowie gospodarczej i inwentarskiej w ramach prowadzonego gospodarstwa. Stanowi natomiast zabudowę obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodnich oraz gospodarstwach leśnych i rybackich określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym uznać należy że w istotny sposób naruszone będą ustalenia Studium. Zgłoszona uwaga o ograniczeniu zabudowy na wskazanych działkach w tym nawet zagrodowej jest niezgodna z ustaleniami Studium, dlatego że tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich wskazane zostały na rysunku symbolem RM.

Przytoczone porównanie do przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie możliwości uzyskania decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy zagrodowej nie mają uzasadnienia dla pozytywnego rozstrzygnięcia uwagi.

Możliwości takie ustawowo w sposób teoretyczny dotyczą wszystkich nieruchomości nie objętych planem miejscowym. Ustawodawca dopuszcza opracowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego celowo wykluczając tym samym prowadzenie postępowania administracyjnego w zakresie ustalenia decyzji o warunkach zabudowy.

Zgłoszone uwagi kwestionują uprawnienia gminy do decydowania o przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania terenu w drodze aktu prawa miejscowego. Z mocy ustawy gminie przysługuje władztwo planistyczne, które upoważnia organy gminy do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej.

§ 3.

Uwaga wniesiona przez osobę fizyczną

Treść uwagi: W imieniu własnym na podstawie art. 17 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym składam uwagi dotyczące projektu uchwały Rady Miejskiej Pniewy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubosina, obejmującego działki będące moją własnością oznaczone numerami ewidencyjnymi 121/21 i 121/22.

Zgodnie z § 3 projektu uchwały na obszarze objętym planem ustala się teren rolniczy, przy czym zgodnie z § 8 pkt 2) zakaz lokalizacji budynków i budowli z zastrzeżeniem pkt 3, tj. szklarni lub tuneli foliowych o wysokości do najwyższego punktu do 4 m.

Takie uregulowanie w sposób istotny ogranicza moje prawo własności w stosunku do działek będących moją własnością, pozbawiając mnie praktycznie prawa do zabudowy. Powoduje niemożność pobudowania przeze mnie praktycznie żadnych budynków, w tym chociażby siedliska, co w znaczny sposób ogranicza korzystanie z moich działek. Jako takie jest niezgodne z art. 21 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 2 i 3, art. 31 ust. 3 Konstytucji oraz art. 140 k.c. i wyrażonych w nich zasadach ochrony prawa własności, równości oraz proporcjonalności, w świetle której ograniczenia praw i wolności mogą być wprowadzane jedynie w koniecznych przypadkach i tylko w niezbędnym zakresie. Ustalony w planowanej uchwale zakaz zabudowy nieruchomości nie jest konieczny dla ochrony takich wartości, jak bezpieczeństwo i porządek publiczny lub ochrona środowiska, zdrowia i moralności publicznej, a także wolności i praw innych osób.

Oczywistym jest, iż przedmiotowa uchwała z planowanym ww. zakazem wpłynie również negatywnie na wartość moich działek, powodując w sposób oczywisty spadek ich wartości, przez co poniosę niepowetowaną szkodę, której naprawienia będę mógł się domagać od Gminy Pniewy.

Wobec powyższego wnoszę o usunięcie zakazu lokalizacji budynków i budowli na nieruchomości leżącej na ww. działkach.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Rozwiązania przestrzenne w planie wprowadzono przy uwzględnieniu interesu publicznego ogółu mieszkańców sprzeciwiających się realizacji na opracowywanym terenie fermy nerek, dla której wydano decyzję o warunkach zabudowy. Ponadto obszar planu obejmuje chronione grunty rolne stanowiące użytki rolne klasy III.

Rozwiązania przyjęte w projekcie planu miejscowego m.in. w zakresie przeznaczenia terenów pod teren rolniczy, oznaczony na rysunku symbolem R, wynika z ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pniewy, które dla obszaru objętego planem wskazuje przeznaczenie terenu rolne z dopuszczeniem zabudowy siedliskowej.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.

Celem opracowania planu miejscowego jest ochrona gruntów rolnych w tym wysokiej klasy bonitacyjnej RIII. Zgłaszane wykreślenie zakazu lokalizacji budynków i budowli jest niezgodne z ustaleniami Studium. Dopuszczona ustaleniami Studium zabudowa siedliskowa nie jest obligatoryjna i w zasadzie stanowi budynek mieszkalny towarzyszący zabudowie gospodarczej i inwentarskiej w ramach prowadzonego gospodarstwa. Powyższe w uwadze nie

zostało udowodnione, że na wskazanych działkach planowana zabudowa miała by być związana z prowadzonym gospodarstwem rolnym. W związku z powyższym uznać należy, że w istotny sposób naruszone będą ustalenia Studium.

Zgłoszone uwagi kwestionują uprawnienia gminy do decydowania o przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania terenu w drodze aktu prawa miejscowego. Z mocy ustawy gminie przysługuje władztwo planistyczne, które upoważnia organy gminy do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej.

§ 4.

Uwaga wniesiona przez osobę fizyczną.

Treść uwagi: Jako właściciel nieruchomości oznaczonej ewidencyjnie jako działka numer 121/36 położonej w miejscowości Lubosina i na podstawie art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, składam następujące uwagi dotyczące wyłożonego projektu uchwały Rady Miejskiej Pniewy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina.

Na wstępie wskazuję, iż od momentu rozpoczęcia procedury dotyczącej uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Lubosina jestem przeciwny wprowadzeniu jakichkolwiek uregulowań prawnych dotyczących działki będącej moją własnością. Wyraziłem swój sprzeciw wzywając Radę Miasta Pniewy do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały nr XXV/264/17 Rady Miejskiej Pniewy z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina poprzez podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina i utracie mocy uchwały nr XXV/ 264/17 Rady Miejskiej Pniewy z dnia 23 lutego 2017 r. Niestety Rada Miejska nie zareagowała na moje wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Wskazać należy, iż działania Rady Miejskiej od wszczęcia postępowania i podjęcia pierwszej uchwały w tej sprawie ewidentnie ukierunkowane są na zakazanie realizacji planowanej przeze mnie inwestycji tj. budowie fermy zwierząt futerkowych. Z samej uchwały wynika wprost, iż celem uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Lubosina jest uniemożliwienie budowy fermy norek jako przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać i mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Powyższe działanie jest o tyle niesprawiedliwe, iż jestem w posiadaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 maja 2013 r. wydanej właśnie przez Pana Burmistrza dotyczącej realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy do hodowli zwierząt futerkowych w ilości 350 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza na działkach o nr ewidencyjnych 121/35 i 121/26 w miejscowości Lubosina, w gminie Pniewy (BZK.6220.5.2011.PK) oraz decyzji nr 40/14 o warunkach zabudowy (BZT.6730.95.2013) z dnia 26 maja 2014r. również wydanej przez Pana Burmistrza, która ustaliła warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie fermy do hodowli zwierząt futerkowych w ilości 350 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (budynków produkcji rolnej - hodowla zwierząt, budynków pomocniczych - budynek gospodarczo-socjalny, magazyn, budynków i budowli technicznych - silosy na paszę, płyta obornikowa, placów i dróg, ogrodzenia oraz niezbędnej infrastruktury technicznej), zlokalizowanej na działkach nr 121/35, 121/26, ark. 1 obręb Lubosina, gm. Pniewy.

Natomiast aktualnie czynię kolejne kroki i ponoszę dalsze koszty w celu uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej fermy.

Podjęcie uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Lubosina spowoduje zgodnie z art. 65 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdzenie przez organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy wygaśnięcia przedmiotowej decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na to, iż ustalenia zawarte w projekcie uchwały Rady Miejskiej są inne niż w decyzji, w której jestem posiadaniem.

W takim przypadku będę zmuszony skorzystać z uprawnień przewidzianych w art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i domagać się od Gminy Pniewy odszkodowania, z uwagi na to, iż poczyniona inwestycja spowodowała poniesienie przeze mnie olbrzymich kosztów finansowych. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem : „Jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2, żądać od gminy:

- 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo
- 2) wykupienia nieruchomości lub jej części (...).”

Ponadto abstrahując od powyższego i planowanej przeze mnie inwestycji wskazać należy, iż projektowana uchwała narusza moje prawo własności i swobodę działalności gospodarczej.

§ 5 punkt 1 projektu uchwały przewiduje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko dla których wymagane jest obligatoryjne sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych z wyjątkiem lokalizacji przedsięwzięć inwestycji celu publicznego w zakresie infrastruktury technicznej.

Powyższy zapis, co wymaga podkreślenia, uniemożliwi mi prowadzenie działalności gospodarczej nie tylko w zakresie fermy zwierząt futerkowych. Jednakże ten zapis uchwały ogranicza moje prawo do zagospodarowania mojej działki również w inny sposób wprowadzając daleko posunięte obostrzenia.

Wskazać należy, iż wymogi jakie musiałem spełnić, aby uzyskać decyzję wymienione wcześniej już wystarczająco zabezpieczały środowisko i ludność przed ewentualnymi niekorzystnymi skutkami prowadzenia tego typu działalności.

Dalej wskazać należy, iż wprowadzenie przedmiotowej uchwały spowoduje uniemożliwienie skorzystania z wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy zagrodowej. W aktualnym stanie prawnym odstępstwem od wymagań obowiązujących przy wydawaniu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, określonych w art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p., jest art. 61 ust. 4 u.p.z.p., z którego wynika, że wymagań tych nie stosuje się do zabudowy zagrodowej, ale tylko wtedy, gdy powierzchnia gospodarstwa rolnego związanego z zamierzoną zabudową przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego w gminie. Spełniając ten wymóg zostałaby mi wydana decyzja o warunkach zabudowy, bowiem według orzecznictwa sądów administracyjnych ta decyzja nie ma charakteru uznaniowego. Tak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 października 2010 r., II OSK 1542/09, LEX nr 746623, w którym stwierdził, że decyzja w sprawie warunków zabudowy nie jest decyzją uznaniową, organ właściwy do jej wydania jest zobowiązany do pozytywnego rozstrzygnięcia, jeśli projektowana inwestycja czyni zadość wszystkim wynikającym z prawa warunkom, a obowiązek odmowy występuje tylko wówczas, gdy inwestycja ta nie spełnia choćby jednej ustawowej przesłanki. Zatem wprowadzenie do obrotu prawnego zaproponowanej uchwały eliminuje możliwość ubiegania się o wydanie decyzji o warunkach zabudowy przez co rzutuje również na atrakcyjność mojej nieruchomości i jej cenę w przypadku chęci sprzedaży.

Ponadto §8 uchwały wskazuje, iż na terenie rolniczym oznaczonym na rysunku symbolem R ustala zasady zabudowy, które m.in. w punkcie 2 doprecyzowuje wprowadzając zakaz lokalizacji budynków i budowli. Brak możliwości wybudowania budynków za wyjątkiem szklarni i wiat foliowych deprecjonuje moje uprawnienia właścicielskie.

Wprowadzenie powyższego uregulowania będzie również związane z obniżeniem wartości ziemi rolnej z uwagi na zakaz zabudowy oraz uniemożliwienie prowadzenia na obszarze objętym planem, w tej mojej działki, inwestycji określonych w rozporządzeniu o przedsięwzięciach mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W mojej ocenie różnica wartości w porównaniu z ceną nieruchomości rolnych nieobciążonych tego typu postanowieniami będzie znaczna.

Ostatecznie wskazuję, iż zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.” W mojej ocenie organ procedując nad przedmiotową uchwałą całkowicie pominął mój interes prywatny, czym naruszył przysługujące mi prawo własności do działki 121/36, mój interes prawny i przysługujące uprawnienia.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o uwzględnienie moich uwag.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Rozwiązania przestrzenne w planie wprowadzono przy uwzględnieniu interesu publicznego ogółu mieszkańców sprzeciwiających się realizacji na opracowywanym terenie fermy nerek, dla której wydano decyzję o warunkach zabudowy. Ponadto obszar planu obejmuje chronione grunty rolne stanowiące użytki rolne klasy III.

Rozwiązania przyjęte w projekcie planu miejscowego m.in. w zakresie przeznaczenia terenów pod teren rolniczy, oznaczony na rysunku symbolem R, w tym także ustalenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest obligatoryjne sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyjątkiem lokalizacji przedsięwzięć inwestycji celu publicznego w zakresie infrastruktury technicznej wynika z ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pniewy, które dla obszaru objętego planem wskazuje przeznaczenie terenu rolne z dopuszczeniem zabudowy siedliskowej.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.

Celem opracowania planu miejscowego jest ochrona gruntów rolnych w tym wysokiej klasy bonitacyjnej RIII. Planowana przez inwestora budowa fermy nerek na obszarze objętym planem nie stanowi zabudowy siedliskowej dopuszczonej ustaleniami Studium jako budynku mieszkalnego towarzyszącego zabudowie gospodarczej i inwentarskiej w ramach prowadzonego gospodarstwa. Stanowi natomiast zabudowę obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz gospodarstwach leśnych rybackich określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym uznać należy że w istotny sposób naruszone będą ustalenia Studium. Zgłoszona uwaga o ograniczeniu zabudowy na wskazanych działkach w tym nawet zagrodowej jest niezgodna z ustaleniami Studium, dlatego że tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych wskazane zostały na rysunku symbolem RM.

Przytoczone porównanie do przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie możliwości uzyskania decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy zagrodowej nie mają uzasadnienia dla pozytywnego rozstrzygnięcia uwagi.

Możliwości takie ustawowo w sposób teoretyczny dotyczą wszystkich nieruchomości nie objętych planem miejscowym. Ustawodawca dopuszcza opracowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego celowo wykluczając tym samym prowadzenie postępowania administracyjnego w zakresie ustalenia decyzji o warunkach zabudowy.

Zgłoszone uwagi kwestionują uprawnienia gminy do decydowania o przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania terenu w drodze aktu prawa miejscowego. Z mocy ustawy gminie przysługuje władztwo planistyczne, które upoważnia organy gminy do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej.

Poruszone w uwadze kwestie związane z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie są przedmiotem ustaleń planu miejscowego tylko konsekwencja wejścia w życie aktu prawa miejscowego i udowodnienia utraty wartości nieruchomości.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

mgr inż. Krzysztof Matuszak

**Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Pniewy
o sposobie realizacji zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania
przestrzennego terenu położonego w miejscowości Lubosina, inwestycji z zakresu
infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasady ich
finansowania.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) rozstrzyga się, co następuje:

§ 1.

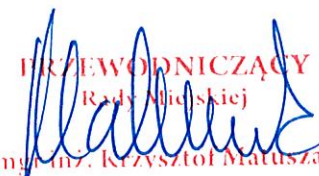
Sposób realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej:

1. Zadania w zakresie infrastruktury technicznej prowadzić będą właściwe przedsiębiorstwa, w kompetencji których leży rozwój sieci: wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, energetycznej, gazociągowej i ciepłej, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz na podstawie przepisów odrębnych. Zadania w zakresie gospodarki odpadami realizowane będą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z planem gospodarki odpadami oraz na podstawie przepisów odrębnych.
2. Za podstawę przyjęcia do realizacji zadań określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które należą do zadań własnych gminy, stanowić będą zapisy wieloletniego programu inwestycyjnego Gminy Pniewy oraz zapisy uchwał budżetowych Gminy.
3. Określenie terminów przystąpienia i zakończenia realizacji tych zadań ustalone będzie według kryteriów i zasad przyjętych przy konstruowaniu wieloletniego programu inwestycyjnego Gminy Pniewy oraz uchwał budżetowych Gminy.
4. Inwestycje realizowane mogą być etapowo, w zależności od wielkości środków przeznaczonych na inwestycje.

§ 2.

Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej określonych w planie. Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

1. Wydatki z budżetu gminy.
2. Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet gminy – w ramach m.in.:
 - 1) dotacji unijnych,
 - 2) dotacji samorządu województwa,
 - 3) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
 - 4) kredytów i pożyczek bankowych,
 - 5) innych środków zewnętrznych.
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno – prawnym lub w formie partnerstwa publiczno – prywatnego („PPP”), a także właścicieli nieruchomości.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
mgr inż. Krzysztof Matuszak