



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.31.2022

Katowice, dnia 6 czerwca 2022 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LX/443/22 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego część północnego obszaru sołectwa Nakło Śląskie, w części zawartej w:

§ 21 ust. 1 pkt 2 lit. b.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 28 kwietnia 2022 r. Rada Gminy Świerklaniec podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego część północnego obszaru sołectwa Nakło Śląskie.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, zwanej dalej *upzp*), w dniu 5 maja 2022 r. Rada Gminy Świerklaniec przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 28 kwietnia 2022 Nr LX/443/22, wraz z dokumentacją prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 25 maja 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Wójt Gminy Świerklaniec odniósł się do zarzutów Wojewody i w dniu 31 maja 2022 r. pismem o znaku: GN.670.8.2022 przekazał wyjaśnienia do zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Organ nadzoru stwierdził jednak, że uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

W § 21 ust. 1 pkt 2 lit. b uchwały wyznaczono tereny o symbolach P, na których przeznaczeniem uzupełniającym są *elektrownie solarne o mocy nie przekraczającej 100 kW*.

W obowiązującym od 2019 r. studium gminy Świerklaniec nie wyznaczono obszarów, na których przewidywano by rozmieszczanie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy większej niż 100 kW, zgodnie z obowiązującym ówczesnie przepisem art. 10 ust. 2a - *jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie*. Granice terenów pod budowę tych urządzeń oraz granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko należało przenieść do planu miejscowego. Skoro zatem w studium zagospodarowania gminy Świerklaniec nie wyznaczono wskazanych obszarów, tym samym studium umożliwiło lokowanie urządzeń o mocy poniżej 100 kW, bez konieczności wskazywania takich terenów w planie miejscowym.

W ramach nowelizacji *upzp*, po wejściu w życie ustawy z 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, zmodyfikowano dotychczasowe brzmienie art. 10 ust. 2a *upzp* poprzez podniesienie mocy urządzeń wytwarzających energię z OZE, które mogą być lokalizowane bez konieczności wyznaczania w studium właściwych obszarów, z wcześniej obowiązującej mocy zainstalowanej 100 kW do 500 kW. Tak więc § 21 ust. 1 pkt 2 lit. b uchwały jest sprzeczny z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż tym zapisem ograniczono lokowanie instalacji o mocy poniżej 100 kW na terenach o przeznaczeniu określonym symbolami P (terenach przemysłowych). Sprzeczność z prawem analizowanego zapisu polega na ograniczeniu, ustaleniu prawa miejscowego, ustawowej możliwości instalacji urządzeń o mocy mniejszej niż 500 kW, na terenach przemysłowych. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 3 pkt 3a *upzp* (w aktualnym brzmieniu) tylko granicę terenów pod budowę urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy większej niż 500 kW należy określić w planie miejscowym. Ustalenia prawa miejscowego nie mogą ograniczać praw przyznanych mocą ustawy, a jeżeli to czynią – jak w analizowanym przypadku, to naruszają w sposób istotny wymieniony wyżej przepis ustawy.

W wyjaśnieniach do zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego Wójt Gminy Świerklaniec wniósł o *uchylenie w rozstrzygnięciu nadzorczym ustalenia w § 21 ust. 1 uchwały dla terenów o symbolach P przeznaczenia uzupełniającego – elektrownie solarne o mocy nie przekraczającej 100 kW, ponieważ omyłkowo ustalenie to pozostawiono w tekście uchwały po nowelizacji ustawy*. Takie rozstrzygnięcie nie będzie miało wpływu na pozostałe ustalenia planu miejscowego, a instalowanie wolnostojących oraz umieszczanych na budynkach urządzeń fotowoltaicznych, o mocy mniejszej niż 500 kW, będzie możliwe na podstawie obowiązujących przepisów ustawy.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Gminy Świerklaniec Nr LX/443/22 z 28 kwietnia 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego część północnego obszaru sołectwa Nakło Śląskie, może

funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Świerklaniec rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Świerklaniec.

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Bożena Goldamer - Kapala

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje:

Rada Gminy Świerklaniec

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.