



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 29 lipca 2024 r.

Poz. 3361

Podpisany przez:

Tomasz Władysław Cyran

Data: 29.07.2024 14:15:50



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.274.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 26 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 5 pkt 2 uchwały Nr IV.16.24 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 1/2023 obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Tyczynie.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 20 czerwca 2024 r. Rada Miejska w Tyczynie podjęła uchwałę Nr IV.16.24 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 1/2023 obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Tyczynie. Badana uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do organu w dniu 26 czerwca 2024 r. W dniu 19 lipca 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności przywołanej uchwały. Organ nadzoru dokonał oceny omawianej uchwały na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Stosownie do regulacji art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Natomiast tryb uchwalania planu, określony w u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego zostały złożone przez Burmistrza Tyczyna wyjaśnienia, które zostały uwzględnione częściowo w prowadzonym postępowaniu nadzorczym. Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem organ nadzoru uwzględniając złożone wyjaśnienia oraz dołączoną brakującą dokumentację stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego odnośnie postanowień zawartych w § 5 pkt 2. Przyjęte ustalenia zawarte w § 5 pkt 2 uchwały w zakresie dopuszczenia wycinki istniejącego zadrzewienia pod warunkiem wykonania nowych nasadzeń na terenie objętym planem, w ilości min. 80% usuniętych drzew i krzewów, stanowią wykroczenie poza delegację wynikającą z art. 15 u.p.z.p. Wycinka drzew nie może być przedmiotem ustaleń planu miejscowego, kwestie te uregulowane są w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U.

2023 poz. 1336 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazaną ustawą o ochronie przyrody rada gminy jest obowiązana zakładać i utrzymywać w należytym stanie tereny zieleni i zadrzewienia. Podnosi się, że usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez burmistrza, a w przypadku nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków - wojewódzkiego konserwatora zabytków, na wniosek właściciela nieruchomości. Podstawą prawną do wydania decyzji administracyjnej może być wyłącznie przepis rangi ustawowej, a nie uchwała rady gminy w przedmiocie m.p.z.p. będąca aktem prawa miejscowego. Przyjęte rozwiązania w § 5 pkt 2 uchwały naruszają dyspozycję wskazanych przepisów ustawy o ochronie przyrody. Kwestie dotyczące powyższych naruszeń były już przedmiotem oceny judykatury, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku, sygn. akt IV SA/Wa 45/15 z dnia 14 kwietnia 2015 r., zauważył, że „Uprawnienie dotyczące ustanowienia tego nakazu lub od jego odstąpienia, związane jest z postępowaniem administracyjnym dotyczącym uzyskania zezwolenia na wycięcie drzew i przysługuje wyłącznie wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta, a nie organowi uchwałodawczemu. Obowiązek uzyskania zgody na usunięcie drzew czy krzewów jest jednym z najbardziej znanych instrumentów ochrony zasobów i tworów przyrody na obszarach miast i wsi, funkcjonuje bowiem w ustawodawstwie już od dawna. Obowiązek ten jest powiązany z koniecznością poniesienia opłaty z tytułu usunięcia, zaś usunięcie bez zezwolenia co do zasady skutkować powinno nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej.”

Z brzmienia art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wynika, że wydanie zezwolenia na usunięcie drzew, może (a więc nie musi) być uzależnione od nasadzeń zastępczych. Stąd też w orzecnictwie wskazywano, że problematyka ochrony zadrzewień, w tym obowiązku dokonywania ewentualnych kompensacyjnych nasadzeń albo przesadzeń, została wyczerpująco uregulowana w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i jako taka nie mieści się w zakresie upoważnienia ustawowego z art. 15 ust. 2 i 3 u.p.z.p., a w konsekwencji nie może być powielana, modyfikowana, dookreślana ani uzupełniana w planie miejscowym uchwalonym przez gminę (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 1 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 885/17). Zaznaczyć wypada jedynie, że w celu egzekwowania zieleni w planie należało określić wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej lub uzupełnić teren usług handlu lub usług handlu powierzchniowego lub usług rzemieślniczych zielenią urządzoną lub naturalną.

W ocenie organu nadzoru wskazane uchybienie zawarte w § 5 pkt 2 uchwały Nr IV.16.24 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 1/2023 obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Tyczynie stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności jej w tej części.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Małgorzata Wąsacz

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru