



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 24 września 2024 r.

Poz. 4044

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.320.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 18 września 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 5 pkt 8, § 9 ust. 2 pkt 3, § 9 ust. 3 pkt 1, § 10 ust. 2 pkt 3, § 10 ust. 3 pkt 1 § 11 ust. 1, § 11 ust. 2 pkt 1 § 12 ust. 1, § 12 ust. 2 pkt 1 oraz w części graficznej w zakresie oznaczenia „filarów ochronnych” uchwały Nr IV/26/2024 Rady Gminy Trzebownisko z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 1/2021 dla obszarów złóż: „Medynia Łańcucka- Czarna” i „Łukawiec-2” w miejscowości Łukowiec, gmina Trzebownisko - część 1

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 lipca 2024 r. Rada Gminy w Trzebownisku podjęła uchwałę Nr IV/26/2024 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 1/2021 dla obszarów złóż: „Medynia Łańcucka- Czarna” i „Łukawiec-2” w miejscowości Łukowiec, gmina Trzebownisko - część 1. Badana uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 sierpnia 2024 r. a dokumentacja prac planistycznych została przedłożona w dniu 20 sierpnia 2024 r. W dniu 5 września 2024 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności przywołanej uchwały. Organ nadzoru dokonał oceny omawianej uchwały na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) - zwanej dalej u.p.z.p., w związku z ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Stosownie do regulacji art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Natomiast tryb uchwalania planu, określony w u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego zostały złożone przez Wójta Gminy Trzebownisko wyjaśnienia, które częściowo uwzględniono w prowadzonym postępowaniu nadzorczym. Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem organ nadzoru uwzględniając złożone wyjaśnienia stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego odnośnie postanowień, o których mowa w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego. W badanej uchwale wyznaczono w złożu kopaliny filar ochrony, ale przyjęte ustalenie jest niezgodne z ustaleniami zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Trzebownisko. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 11 i 12 u.p.z.p. w studium uwzględnia się "uwarunkowania

wynikające w szczególności z występowania udokumentowanych złóż kopalin (...)” oraz ”występowania terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych”. Ponadto, stosownie do art.10 ust. 2 pkt 12 w studium określa się w szczególności obiekty lub obszary, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny. Oceniając zgodność uchwalonego planu ze studium należy mieć na względzie, że studium jest aktem planowania przestrzennego, którego celem jest określenie polityki przestrzennej gminy rozumianej jako koncepcja rozwoju przestrzennego. Studium ma też być z założenia aktem elastycznym, który stwarzając nieprzekraczalne ramy dla swobody planowania miejscowego, pozwala na maksymalne uwzględnianie warunków i potrzeb lokalnych przy tworzeniu regulacji planów miejscowych (por. Z Niewiadomski, Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz, 4 wydanie z 2008 r., str. 80). Określa ono diagnozę zagospodarowania przestrzennego i politykę gminy w tym przedmiocie zwykle na dłuższy okres. W studium uwzględnia się, między innymi, występowanie udokumentowanych złóż kopalin i wyznaczonych w złożach kopalin filarów ochronnych (art. 10 ust. 1 pkt 11 i ust. 2 pkt 12 u.p.z.p.). W przyjętym studium dla Gminy Trzebownisko nie określono obiektów lub obszarów, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny. W tej sytuacji brak jest w przyjętym planie podstaw dla ustalenia w złożu kopaliny filarów ochronnych. Ponadto w § 9 ust. 2 pkt 3 oraz w § 10 ust. 2 pkt 3 uchwały ustalono zakaz eksploatacji złoża na terenie filarów ochronnych o minimalnej szerokości pasów nie mniejszej niż 10 m. Plan miejscowy w swoich ustaleniach wyznacza obszary i obiekty do objęcia ochroną, natomiast ustalenie w nich zakazu wydobywania leży poza uprawnieniami gminy wynikającymi z art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. W myśl tego przepisu w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych. Przywołany przepis nie daje radzie gminy kompetencji, aby w ramach stanowienia prawa lokalnego określać zakaz eksploatacji złoża na terenie filarów ochronnych o minimalnej szerokości pasów nie mniejszej niż 10 m. Powyższe uregulowania ustawowe upoważniają jedynie organ stanowiący gminy, do wprowadzenia ustaleń dotyczących zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie.

W § 9 ust. 3 pkt 1 oraz w § 10 ust. 3 pkt 1 uchwały przyjęto zapis, że po zakończeniu eksploatacji złoża w ramach terenu wymagana jest niwelacja terenu do poziomu sprzed wydobywania. Przytoczone przepisy uchwały należy uznać za niezgodne z prawem i podjęte z przekroczeniem przez organ stanowiący gminy kompetencji wynikających z zapisów art. 15 ust. 2 u.p.z.p. Tak sformułowane obowiązki niewątpliwie pozbawione są podstawy prawnej, a ponadto kwestionowany zapis należy uznać za niezgodny z prawem. Rada gminy w § 11 oraz § 12 uchwały przyjęła ustalenia dla terenów rolnych oznaczonych w części graficznej planu symbolami 1.R oraz 2.R, natomiast w ust. 1 ww. paragrafów wskazano, iż przedmiotowe tereny *przeznacza się pod pas ochronny od słupa linii energetycznej wysokiego napięcia 110kV*. Powyższe ustalenia stoją w sprzeczności ze sobą i zawierają uregulowania sformułowane w sposób trudny do jednoznacznego odczytania, co stanowi istotne naruszenie prawa. Plan miejscowy musi zawierać ustalenia precyzyjne i jednoznaczne, ponieważ pełni rolę aktu normatywnego wpisującego się w determinantę prawną decyzji administracyjnych wydawanych w procesie inwestycyjnym. Ponadto w ust. 2 pkt 1 ww. paragrafów wykroczone poza granice uchwały nr XXVII/273/2021 z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 1/2021 dla obszarów złóż: „Medynia Łańcucka – Czarna” i Łukawiec – 2” w miejscowości Łukawiec, gmina Trzebownisko, gdyż ustalono *pas ochronny, na całej głębokości złoża, o minimalnym promieniu 35 m od słupa energetycznego*, w momencie, gdy ww. słup energetyczny znajduje się na granicy opracowania planu. Zatem promień ustalonego pasa ochronnego wychodzi poza granice planu ustalając przy tym zasady zagospodarowania na terenach nieobjętych przedmiotowym planem.

W § 5 pkt 8 uchwały przyjęto zapis, że terenie objętym planem znajduje się pas technologiczny linii elektroenergetycznej 110 kV, zaznaczyć w tym miejscu trzeba, że w części graficznej planu ww. pas technologiczny nie został wyznaczony. W myśl art. 15 ust. 1 u.p.z.p. projekt planu miejscowego zawiera część tekstową i graficzną. Z kolei według art. 20 ust. 1 zd. drugie u.p.z.p., część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Z treści przywołanych przepisów wynika jednoznacznie, że część graficzna stanowi integralną część planu. Mając to na uwadze, postanowienia części graficznej należy rozpatrywać w ścisłym związku z brzmieniem części tekstowej. Rolą rysunku planu nie jest bowiem „lustrzane” odbicie części tekstowej planu ale dopełnienie i zobrazowanie jej treści (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 września 2017 r., sygn. akt II OSK 2137/16). W konsekwencji część graficzna planu jako swoiste „uszczerbowienie” części tekstowej musi być odczytywana łącznie z częścią tekstową planu jako element równorzędny. Nie może być także pomijana przy interpretacji planu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 stycznia 2017 r., sygn. akt II OSK 685/16, CBOSA). Powyższe oznacza, że ustalenia zawarte w tekście uchwały, w szczególności dotyczące

wiążącego przeznaczenia terenów i przez to wpływające na sposób kształtowania prawa własności nieruchomości, powinny mieć pełne odzwierciedlenie na rysunku planu stanowiącym integralną część tego aktu. Załącznik graficzny nie może zatem zawierać ustaleń innych niż treść uchwały. W rozpoznawanej sprawie warunek ten nie został spełniony w zakresie rozwiązań wskazanych w § 5 pkt 8.

W ocenie organu nadzoru wskazane uchybienia zawarte w § 5 pkt 8, § 9 ust. 2 pkt 3, § 9 ust. 3 pkt 1, § 10 ust. 2 pkt 3, § 10 ust. 3 pkt 1 § 11 ust. 1, § 11 ust. 2 pkt 1 § 12 ust. 1, § 12 ust. 2 pkt 1 uchwały Nr IV/26/2024 Rady Gminy Trzebownisko z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 1/2021 dla obszarów złoż: „Medynia Łańcucka- Czarna” i „Łukawiec-2” w miejscowości Łukowiec, gmina Trzebownisko - część 1 stanowią istotne naruszenie prawa i skutkują stwierdzeniem jej nieważności w tej części.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru