

Informacja w Sprawach Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ 22 553 70 70 Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl		Czytelnia Akt Pn.- Pt. 8 ³⁰ - 15 ³⁰ System rezerwacji akt - bip.warszawa.wsa.gov.pl Wydz. I, II, IV, VII - ul. Jana Kazimierza 10 tel. 22 553 78 21 Wydz. III - ul. Jasna 6 tel. 22 553 78 23 Wydz. V, VI - ul. Jana Pankiewicza 4 tel. 22 553 70 37 Wydz. VIII Radom - ul. J. Słowackiego 7 tel. 48 368 99 18		Biuro Podawcze Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ Lokalizacja BP patrz „Czytelnia Akt” ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
NIP 525-228-33-65	REGON 015608709	Numer rachunku bankowego Sądu – 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000 E – TERMINARZ – wykaz posiedzeń Sądu oraz ich wyniki (bip.warszawa.wsa.gov.pl).		

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 10
WYDZIAŁ VII

Dnia 9 stycznia 2026 r.

Sygn. akt VII SA/Wa 1076/25

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

Adw. Michał Rosa
Pełnomocnik Rady Gminy Prażmów

ul. Piotra Czołchańskiego 1
05-505 Prażmów

DORĘCZENIE ODPISU SENTENCJI WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 18 grudnia 2025 r. sekretariat Wydziału VII Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza odpis sentencji wyroku z dnia 23 września 2025 r. wraz ze stwierdzeniem jego prawomocności.

referent
Oliwia Wozniak



W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie następującym:

Przewodniczący	sędzia WSA Łukasz Trochym (spr.)
Sędziowie	sędzia WSA Andrzej Nogal
	asesor WSA Nina Beczek

po rozpoznaniu w trybie uproszonym w dniu **23 września 2025 r.**

sprawy ze skargi

na uchwałę Rady Gminy Prażmów

z dnia 4 lutego 2010 r. nr XXIX/238/10

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2010 r. Nr 114, poz. 2345)

1. **stwierdza nieważność § 35 uchwały nr XXIX/238/10 Rady Gminy Prażmów z dnia 4 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2010 r. Nr 114, poz. 2345);**
2. **zasądza od Gminy Prażmów solidarnie na rzecz skarżących**
kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem
zwrotu kosztów postępowania.

Wyrok/Postanowienie jest prawomocny(e)

od dnia... 2 grudnia 2025 r....

Podpis sędziego/asesora/ referendarza sądowego

.....



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

referent
Monika Rafalska
Monika Rafalska



W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący	sędzia WSA Łukasz Trochym (spr.)
Sędziowie	sędzia WSA Andrzej Nogal
	asesor WSA Nina Beczek

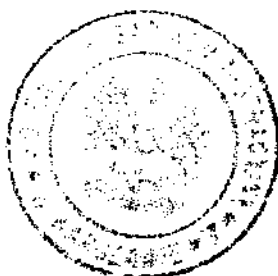
po rozpoznaniu w trybie uproszonym w dniu **23 września 2025 r.**
sprawy ze skargi

na uchwałę Rady Gminy Prażmów

z dnia 4 lutego 2010 r. nr XXIX/238/10

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
części wsi Gabryelin (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2010 r. Nr 114, poz. 2345)

1. **stwierdza nieważność § 35 uchwały nr XXIX/238/10 Rady Gminy Prażmów z dnia 4 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2010 r. Nr 114, poz. 2345);**
2. **zasądza od Gminy Prażmów solidarnie na rzecz skarżących
kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem
zwrotu kosztów postępowania.**



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

referent

[Signature]
Olivia Wozniak

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 kwietnia 2025 r. (dalej także jako „skarżący”) wnieśli skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Rady Gminy Prażmów z dnia 4 lutego 2010 r., nr XXIX/238/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2010 r. poz. 2345).

Stan faktyczny, istotny dla rozstrzygnięcia sprawy jest następujący.

Rada Gminy Prażmów podjęła w dniu 4 lutego 2010 r. uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin.

Skarżący będący właścicielami działek o nr ewid. 91/1, 91/2, 91/3, 91/4, 91/5, 91/6, 91/7, 91/8, 91/9, 91/10, 91/H (dawniej działka o nr ewid. 91) położonych w obrębie ewidencyjnym Błonie, które uchwałą nr XLII/494/2002 Rady Gminy Prażmów z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Prażmów (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2002 r. poz. 3230 z późn. zm.) zostały oznaczone jako tereny MR/UT/M z podstawowym przeznaczeniem terenu pod zabudowę jednorodzinną.

W dniu 30 maja 2006 r. Rada Gminy Prażmów podjęła uchwałę nr XL/337/2006 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - części wsi Gabryelin określając w załączniku graficznym do uchwały obszar objęty opracowaniem powyższego planu.

W dniu 4 lutego 2010 r. Rada Gminy Prażmów podjęła uchwałę nr XXIX/238/10 z dnia 4 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2010 r. poz. 2345). W § 2 tej uchwały wskazano, że granice planu przedstawia rysunek planu w skali 1:1000 stanowiący załącznik nr 1 do tej uchwały. Jednocześnie w § 35 wyżej wymienionej uchwały stwierdzono, że tracą moc ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą nr XLI/494/2002 Rady Gminy Prażmów z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Prażmów.

Z uwagi na powyższe skarżący wnieśli skargę na uchwałę Rady Gminy Prażmów z dnia 4 lutego 2010 r., nr XXIX/238/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2010 r. poz. 2345) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Skarżący w oparciu o art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm. dalej również jako „u.p.z.p.”) oraz art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm. dalej również jako: „p.p.s.a.”) wniesli o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały Rady Gminy Prażmów w zakresie § 35 tej uchwały tj. w zakresie utraty mocy ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą nr XL11/494/2002 Rady Gminy Prażmów z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Prażmów (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2002 r. poz. 3230 z późn. zm.).

Skarżący zarzucili zaskarżonej uchwale naruszenie:

- 1) przepisów art. 14 ust. 1 i art. 17 u.p.z.p. poprzez sporządzenie planu miejscowego prowadzącego do utraty mocy obowiązującej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Prażmów, co wiązało się z naruszeniem zasad i istotnym naruszeniem trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o których mowa w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. (w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin tj. w dniu 4 lutego 2020 r.);
- 2) przepisów art. 6 ust. 1 i ust. 2 u.p.z.p. oraz art. 140 k.c. w związku z art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP - tj. uchwalenia planu miejscowego naruszającego moje prawo własności, w tym prawo do zagospodarowania terenu, do którego mam tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, z jednoczesnym nadużyciem władztwa planistycznego przyznanego gminie i naruszeniem zasady proporcjonalności określonej w Konstytucji RP.

Skarżący wniesli o rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym oraz zwrot kosztów postępowania sądowego od organu.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnieśli, że w przypadku uchwały nr XXIX/238/10 z dnia 4 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin Rada Gminy Prażmów uchwalając plan w § 35 wykroczyła poza granice obszaru wskazanego w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego i uchyliła uchwałę

nr XLI/494/2002 Rady Gminy Prażmów z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Prażmów również w części nieobjętej ww. uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Działanie to stanowi zdaniem skarżących naruszenie zasad sporządzania planu, które należy wiązać z zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki) oraz jego ustaleniami, a także naruszenie trybu postępowania czyli sekwencji czynności, jakie zobowiązane są podjąć organy gminy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu.

Ponadto skarżący wskazali, że skutkiem wprowadzenia w zaskarżonym planie miejscowym dla części wsi Gabryelin przepisu § 35 była utrata mocy całego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Prażmów (tj. uchwały nr XLII/494/2002 z dnia 18 kwietnia 2002 r.), a nie wyłącznie jego części obejmującej fragment wsi Gabryelin. Powyższe stanowisko znalazło potwierdzenie, zdaniem skarżących, w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 sierpnia 2024 r., sygn. akt II OSK 829/24. Skarżący wskazali na naruszenie ich interesu prawnego w związku z uchwaleniem planu miejscowego dla części wsi Gabryelin poprzez fakt, iż korzystanie z nieruchomości skarżących w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem określonym w obowiązującym planie miejscowym stało się niemożliwe, a w dalszej perspektywie co najmniej istotnie ograniczone (np. z punktu widzenia możliwości uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu).

Skarżący wskazali, iż w dniu 21 lutego 2025 r. () oraz w dniu 17 kwietnia 2025 r. () wezwali na piśmie Radę Gminy Prażmów do usunięcia naruszenia prawa.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o uwzględnienie skargi w całości i uchylenie § 35 uchwały Rady Gminy Prażmów z dnia 4 lutego 2010 r. nr XXIX/238/10 i rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

zgodnie z art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm., dalej również jako „p.p.s.a.”), Sąd uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli

przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności. Z kolei stosownie do art. 151 p.p.s.a. w razie nieuwzględnienia skargi w całości albo w części sąd oddala skargę odpowiednio w całości albo w części.

Rozpoznając niniejszą skargę Sąd uznał, że zasługuje ona na uwzględnienie.

Skarga została wniesiona na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (w brzmieniu sprzed dnia 1 czerwca 2017 r. - Dz. U. z 2017 r., poz. 935, dalej „u.s.g.”). Według tego przepisu prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na uchwałę z zakresu administracji publicznej ma każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone takim aktem, przy czym zaskarżenie uchwały do sądu musi być poprzedzone wezwaniem organu do usunięcia naruszenia prawa. Ponadto zauważyć należy, że nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia, chyba że uchybiono obowiązkowi przedłożenia uchwały lub zarządzenia w terminie określonym w art. 90 ust. 1, albo jeżeli są one aktem prawa miejscowego (art. 94 ust. 1 u.s.g.).

Z uwagi na fakt, że uchwała Rady Gminy Prażmów z dnia 4 lutego 2010 r., nr XXIX/238/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin jest aktem prawa miejscowego, ograniczenie z art. 94 ust. 1 u.s.g. w niniejszej sprawie nie ma zastosowania.

Sąd dokonując oceny dopuszczalności złożonej skargi podkreśla, że przepis art. 101 ust. 1 u.s.g. stanowi *lex specialis* w stosunku do ogólnej normy art. 50 p.p.s.a. Strona inicjująca postępowanie sądowe w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jej indywidualną sytuacją prawną (interes prawny), a także musi wykazać, że ze względu na istnienie tego związku zaskarżona uchwała negatywnie wpływa na jej sytuację prawną, pozbawiając np. uprawnień lub uniemożliwiając ich realizację (naruszenie interesu prawnego).

Stron musi również (w stanie prawnym obowiązującym do 1 czerwca 2017 r.) wyczerpać tryb wezwania organu samorządowego do usunięcia naruszenia prawa. W realiach niniejszej sprawy, skarżący uczynili zadość temu obowiązkowi, ponieważ jak wynika z akt sprawy, wezwali na piśmie Radę Gminy Prażmów do usunięcia naruszenia prawa.

W rozpoznawanej sprawie Sąd stwierdza, że skarżący niewątpliwie posiadają interes prawny w zaskarżeniu uchwały nr XXIX/238/10 Rady Gminy Prażmów z dnia

4 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 114, poz. 2345 z dnia 5 czerwca 2010 r.), jako współwłaściciele działki nr ewid. 91/1, 91/2, 91/3, 91/4, 91/5, 91/6, 91/7, 91/8, 91/9, 91/10, 91/H (dawniej działka o nr ewid. 91), położonych w obrębie ewidencyjnym Błonie, który to teren obejmowała uchwała nr XLII/494/2002 Rady Gminy Prażmów z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Prażmów (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2002 r. poz. 3230 z późn. zm.), derogowana z obrotu prawnego na mocy § 35 zaskarżonej w niniejszej sprawie uchwały.

Wyjaśnić należy, że przyjmuje się, że postanowienia planu naruszają interes prawny, wówczas, gdy zaskarżonym aktem zostaje odebrane lub ograniczone jakieś prawo skarżącego wynikające z przepisów prawa materialnego, względnie zostanie nałożony na niego nowy obowiązek lub też zmieniony obowiązek dotychczas na nim ciążyący (wyrok NSA z 19 czerwca 2009r., sygn. akt II OSK 205/09).

W rozpatrywanej sprawie skarżący upatrują naruszenie interesu prawnego w ograniczeniu ich prawa własności, w związku z tym, iż na mocy § 35 uchwały nr XXIX/238/10 Rady Gminy Prażmów z 4 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2010 r. poz. 2345) został derogowany obowiązujący dotychczas na tym terenie plan miejscowy tj. plan wprowadzony uchwałą nr XLI/494/2002 Rady Gminy Prażmów z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Prażmów (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3230 z późn. zm.) co wynika wprost z § 35 zaskarżonej uchwały. Tym samym z chwilą wejścia w życie planu miejscowego dla części wsi Gabryelin działki stanowiące własność skarżących stały się działkami, dla których obecnie nie obowiązuje żaden miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przez co działki te zostały pozbawione dotychczasowego przeznaczenia jako tereny MR/UT/M z podstawowym przeznaczeniem terenu pod zabudowę jednorodzinną.

W takiej sytuacji możliwe było przystąpienie do oceny zasadności tejże skargi.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, szczegółowo reguluje kwestie dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzeni na terenie gminy, w tym postępowania zmierzającego do ustalenia przez właściwą do tego radę gminy, przeznaczenia terenów oraz

określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, co następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ustawa określa przebieg czynności administracyjnych, które muszą być dokonane w tym celu. Składają się one na szczegółowy tryb sporządzania i uchwalania planu miejscowego, zapoczątkowany podjęciem uchwały intencyjnej w tej sprawie (art. 14 ust. 1 i 2 u.p.z.p.) i kontynuowany przez działania wskazane w art. 17 ww. ustawy oraz zakończony podjęciem uchwały uchwalającej plan miejscowy (art. 20 ust. 1 u.p.z.p.). Uchwała zatwierdzająca plan miejscowy jest więc zaledwie ostatnią czynnością, szczegółowo uregulowanego w ustawie, trybu sporządzania i uchwalania planu. Poprzedzające ją wymagane etapy procedury mają na celu zapewnienie spełnienia wymogów planowania przestrzennego, określonych w art. 1 u.p.z.p. Procedura planistyczna jest pewnego rodzaju postępowaniem prawotwórczym i wymaga dokonania kolejno szeregu czynności prawnych oraz materialno-technicznych, które mają na celu zagwarantowanie, że w toku tworzenia planu miejscowego gmina uwzględni stanowisko innych organów administracji publicznej oraz wolę mieszkańców gminy, których ustalenia przyszłego planu będą dotyczyły. Procedura planistyczna służy więc zapewnieniu partycypacji społecznej, ochrony interesu publicznego i interesów podmiotów prywatnych w planowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 27 u.p.z.p., również każda zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga dokonania tego w takim samym trybie jak sporządzenie i uchwalenie planu. Nie ma podstaw prawnych do pominięcia wymaganego trybu, bez względu na rodzaj i zakres zmian. Pominięcie bądź niewłaściwe wykonanie którejs z czynności proceduralnych stanowi naruszenie trybu uchwalania zmiany planu miejscowego i w przypadku istotnego naruszenia powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części, na podstawie art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

Należy w tym miejscu zauważyć, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zawiera przepisów dopuszczających uchylanie uchwał planistycznych w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, bez przeprowadzenia w tym zakresie stosownych działań określonych w art. 17, w związku z art. 27 u.p.z.p. Co więcej kwestię derogacji uchwał w sprawie planu miejscowego ustawodawca uregulował w art. 34 ust. 1 u.p.z.p., decydując, że wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do

objętego nim terenu.

Powyższe oznacza wprost, iż wolą ustawodawcy jest by derogacja uchwały w sprawie planu miejscowego spowodowana była zastąpieniem jej innym planem miejscowym.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 czerwca 2012 r. (II OSK 852/12, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych dalej jako: „CBOSA”) stwierdzono: „Naczelny Sąd Administracyjny (...) podziela stanowisko, że przepis artykułu 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza zasadę zgodnie z którą zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane, bez względu na rodzaj i zakres zmian. Przepis ten wprowadza więc zasadę, zgodnie z którą dla zmiany jakiegokolwiek aktu planistycznego niezbędne jest zachowanie takiego samego trybu jak dla uchwalenia ich w pierwotnej postaci. Przez zmianę planu miejscowego należy rozumieć nie tylko uchwałę zmieniającą obowiązujący plan, ale również taką uchwałę, która ma prowadzić do uchylenia obowiązującego planu.” W cytowanym orzeczeniu wskazano również, że: „[...] przepis artykułu 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza zasadę zgodnie z którą zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane, bez względu na rodzaj i zakres zmian. Przepis ten wprowadza więc zasadę, zgodnie z którą dla zmiany jakiegokolwiek aktu planistycznego niezbędne jest zachowanie takiego samego trybu jak dla uchwalenia ich w pierwotnej postaci. Przez zmianę planu miejscowego należy rozumieć nie tylko uchwałę zmieniającą obowiązujący plan, ale również taką uchwałę, która ma prowadzić do uchylenia obowiązującego planu. Taka wykładnia zbieżna jest z poglądem prezentowanym w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, a także w literaturze (np. Z. Niewiadomski, Planowanie przestrzenne. Zarys systemu. W-wa 2003, str. 120-121), zgodnie z którym przepis art. 27 ustawy o pzp jednoznacznie określa, iż w każdym przypadku zmiany planu musi być zachowana procedura planistyczna jak dla uchwalenia planu bez znaczenia także pozostaje charakter planowanych zmian.”

Uchwalając zaskarżoną uchwałę Rada Gminy Prażmów w § 35 wykroczyła poza granice obszaru wskazanego w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego i uchyliła uchwałę nr XL11/494/2002 Rady Gminy Prażmów z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części gminy Prażmów również w

części obszaru nieobjętego ww. uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, czyli tego gdzie są zlokalizowane działki skarżących (obręb Błonie).

W uchwale Rady Gminy Prażmów nr XL/337/2006 z dnia 30 maja 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - części wsi Gabryelin, Rada Gminy Prażmów w załączniku graficznym stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, ściśle określiła granice obszaru objętego opracowaniem planu miejscowego. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego zainicjowała procedurę planistyczną i wyznaczyła także zakres terytorialny planu miejscowego (w granicach określonych w załączniku nr 1 do tej uchwały) i z tego względu ukształtowała ona przebieg dalszej procedury planistycznej.

Wskazać należy, że w uchwale w sprawie planu miejscowego dokonywana jest identyfikacja obszaru objętego zamiarem uregulowania przeznaczenia terenu oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. Jeśli więc w toku sporządzania planu miejscowego wyniknęłaby potrzeba zmiany przebiegu granic tego obszaru, wówczas konieczne jest skorygowanie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu w odpowiednim trybie. W przeciwnym razie, uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, rada gminy ma obowiązek zachowania granic obszarów, które zostały wyznaczone we wskazanej uchwale (por. wyrok WSA w Gliwicach z 16 grudnia 2011 r., II SA/GI 607/11, LEX nr 1134771).

W ocenie Sądu, określone w załączniku graficznym nr 1 do zaskarżonej uchwały i wynikające z treści § 35 tej uchwały, granice obszaru objętego planem zagospodarowania przestrzennego części wsi Gabryelin wykraczają poza granice opracowania, określone w załącznikach graficznych nr 1 i 2 do uchwały nr XL/337/2006 Rady Gminy Prażmów z dnia 30 maja 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – części wsi Gabryelin.

Powyższe stanowi, zdaniem Sądu, istotne naruszenie zasad sporządzania planu, a także naruszenie trybu postępowania czyli sekwencji czynności, jakie zobowiązane są podjąć organy gminy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu.

Poszerzenie granic opracowania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dokonane przez Radę Gminy Prażmów w § 35 zaskarżonej uchwały o obszar nie objęty uchwałą intencyjną (uchwałą o przystąpieniu) stanowi istotne

naruszenie trybu uchwalenia zmiany planu, określonego w wymienionych przepisach art. 14 i art. 17 u.p.z.p.

Zgodnie z tezą zawartą w wyroku NSA z dnia 13 września 2005 r. (sygn. akt II OSK 64/05, CBOSA), treść uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego ogranicza się wyłącznie do wszczęcia procedury planistycznej oraz określenia granic terytorialnych zamierzonych działań planistycznych. A zatem uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego (lub zmiany planu), choć nie wywołuje skutków materialnoprawnych i ma jedynie charakter formalny, ma jednak istotne znaczenie co do granic opracowania przyszłego planu. Granice te bowiem zarówno w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu, jak i w przyjętym przez radę gminy planie miejscowym muszą być tożsame. Powyższe nie wyklucza sytuacji, że w toku procedury planistycznej mogą wystąpić sytuacje uzasadniające zmianę granic obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia aktu planistycznego. Jednakże dokonanie tego rodzaju zmian nie może następować automatycznie, bez zachowania jakichkolwiek wymogów proceduralnych. Rada Gminy Prażmów mogła dokonać zmian w ustaleniach dotyczących obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu jedynie w drodze uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu lub poprzez uchylenie tej uchwały. Czynności tych nie można zaś dokonać dowolnie i uznaniowo w trakcie realizacji procedury planistycznej, gdyż stanowi to istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, o którym mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd uznał za zasadny zarzut naruszenia przez organ przepisów art. 14 ust. 1 i art. 17 u.p.z.p., co skutkowało istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

W tym stanie rzeczy Sąd, na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a., orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach postępowania sądowego (punkt drugi wyroku), Sąd orzekł na podstawie art. 200 p.p.s.a.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

[Signature]
Olivia Woźniak