



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 16 maja 2017 r.

Poz. 3149

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.61.2017 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 8 maja 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz. 778 ze zm. – zwanej dalej: ustawą o planowaniu)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXXI/219/2017 Rady Gminy Ciasna z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu Gminy Ciasna w miejscowości Ciasna* w części zawartej w § 4 ust. 9

UZASADNIENIE:

W dniu 28 marca 2017 r. Rada Gminy Ciasna podjęła uchwałę nr XXXI/219/2017 *sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu Gminy Ciasna w miejscowości Ciasna*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: ustawą o planowaniu) w dniu 7 kwietnia 2017 r., Wójt Gminy Ciasna przekazał organowi nadzoru przedmiotową uchwałę celem zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W dniu 28 kwietnia 2017 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru, po przeanalizowaniu legalności przedmiotowej uchwały, stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

W § 4 ust. 9 uchwały ustalono szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Przepisem § 4 ust. 9 pkt 1 lit. a uchwały wprowadzono zapis: **dla wszystkich cieków naturalnych i rowów melioracyjnych znajdujących się w obszarze planu obowiązuje ich ochrona i zachowanie ciągłości poprzez:** a) **zakaz zabudowy** w pasie 3 m (obustronnie) od górnej krawędzi skarpy brzegowej rowu melioracyjnego lub cieku, dalej w § 4 ust. 9 pkt 1 lit. b uchwały wprowadzono zapis: b) **zachowanie pasów wolnych od ogrodzeń oraz innych obiektów i urządzeń budowlanych nie związanych z utrzymaniem i eksploatacją cieku, o szerokości nie mniejszej niż 1,5 m – w pasach tych dopuszcza się budowę urządzeń wodnych oraz prowadzenie robót konserwacyjnych i regulacyjnych związanych z bezpieczeństwem przeciwpowodziowym, a także obiektów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.**

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 9 w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy, co częściowo

ustalono w tekście planu przepisem § 4 ust. 9 pkt 1 jednak bez jednoznacznego wskazania terenu, w którym przedmiotowe ograniczenia, w tym zakaz zabudowy obowiązują. Na rysunku planu nie wyznaczono bowiem terenów wód płynących, nie ma ich również na podkładzie mapowym w ramach obszaru objętego planem. Skoro nie jest możliwe ustalenie lokalizacji *cieków naturalnych znajdujących się w obszarze planu*, nie jest zatem możliwe wskazanie terenu w ramach *obszaru planu*, gdzie ma zastosowanie ograniczenie w użytkowaniu tego terenu, poprzez wprowadzony zakaz zabudowy. Tym samym naruszono art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu. Powyższe narusza również art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu, brak jest bowiem powiązania części tekstowej – w tym wypadku zakazu zabudowy – z częścią graficzną planu.

Naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w myśl art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu winno skutkować uchyleniem uchwały w całości lub w części, zależnie od tego, czy plan miejscowy po uchyleniu ustaleń naruszających prawo będzie spełniał wymogi zawarte w art. 15 określającym jego niezbędny zakres. Zdaniem organu po uchyleniu wyżej przytoczonych ustaleń przedmiotowa uchwała będzie spełniała wymogi ustawowe w niezbędnym zakresie. Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała