



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 21 lutego 2025 r.

Poz. 1110



WOJEWODA LUBELSKI

IF-II.4131.8.2025

Lublin, dnia 19 lutego 2025 r.

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

stwierdzające nieważność uchwały Nr XII/63/2025 Rady Gminy Firlej z dnia 21 stycznia 2025r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu złoża piasku w Bykowszczyźnie w Gminie Firlej w części obejmującej jej § 3 pkt 4 w brzmieniu „*niewymienione w ust. 2*”, § 7 ust. 3 pkt. 3 w brzmieniu „*odnawialnych źródeł energii o mocy do/od 100kW*”, § 12 ust. 2 w brzmieniu „*pokazanych graficznie na rysunku planu*” oraz załącznik nr 1 do uchwały w części obejmującej zapis informacyjny na rysunku planu 407 *Niecka Chełm – Zamość*

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XII/63/2025 Rady Gminy Firlej z dnia 21 stycznia 2025 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu złoża piasku w Bykowszczyźnie w Gminie Firlej w części obejmującej jej § 3 pkt 4 w brzmieniu „*niewymienione w ust. 2*”, § 7 ust. 3 pkt. 3 w brzmieniu „*odnawialnych źródeł energii o mocy do/od 100kW*”, § 12 ust. 2 w brzmieniu „*pokazanych graficznie na rysunku planu*” oraz załącznik nr 1 do uchwały w części obejmującej zapis informacyjny na rysunku planu 407 *Niecka Chełm – Zamość*.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XII/63/2025 Rady Gminy Firlej wraz z dokumentacją prac planistycznych została doręczona organowi nadzoru w dniu 29 stycznia 2025 r.

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 20 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) w związku z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), oraz w związku z uchwałą Nr III/8/2024 Rady Gminy Firlej, z dnia 28 maja 2024r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu złoża piasku w Bykowszczyźnie w Gminie Firlej, Rada Gminy Firlej uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu złoża piasku w Bykowszczyźnie w Gminie Firlej.

Jak stanowi art. 27 powyższej ustawy zmiana studium lub planu miejscowego następuje w trybie jakim są one uchwalane.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

W ocenie organu nadzoru uchwała Nr XII/63/2025 Rady Gminy Firlej z dnia 21 stycznia 2025r. została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

Pojęcie „zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” interpretowane jest jako wartości i merytoryczne wymogi kształtowania polityki przestrzennej przez uprawnione organy. Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, a więc zawartości aktu planistycznego (część tekstowa i graficzna), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej (por. wyroki NSA z dnia 11 września 2008 r. sygn. akt II OSK 215/08; z dnia 25 maja 2009 r. sygn. akt II OSK 1778/08 publik. [w:] CBOSA).

Po dokonaniu analizy uchwały Nr XII/63/2025 organ nadzoru stwierdził, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego w zakresie określania zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Obowiązkową materią do uregulowania w planie miejscowym są również zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (art. 15 ust. 2 pkt 10).

W § 7 uchwały Nr XII/63/2025 zawarte zostały ustalenia dotyczące sieci i urządzeń infrastruktury technicznej na całym obszarze objętym planem miejscowym.

W § 7 ust. 3 uchwały znalazł się zapis dotyczący wykluczenia lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii:

„3. W zakresie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii na całym obszarze objętym planem miejscowym wyklucza się lokalizację:

- 1) urządzeń i instalacji wykorzystujących energię wiatru;*
- 2) urządzeń i instalacji wykorzystujących biogaz rolniczy;*
- 3) odnawialnych źródeł energii o mocy do/od 100 kW”.*

Przywołane ustalenia wskazują, iż uchwałodawca w pkt 3 nie określił mocy odnawialnych źródeł energii, których lokalizacja jest wykluczona. Użycie przyimków do/od. powoduje, iż nie została wskazana moc instalacji, która na obszarze opracowania nie będzie mogła być lokalizowana.

Organ nadzoru wskazuje, iż kwestionowany zapis uchwały narusza w sposób istotny zasady sporządzania planu, pojmowane jako merytoryczne wymogi kształtowania polityki przestrzennej przez uprawnione organy w zakresie zawartości ustaleń planu, bowiem wszystkie ustalenia składające się na jego treść powinny być ustalone w planie miejscowym w sposób jednoznaczny, nie budzący jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych.

Kolejno należy wskazać, iż zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu złoża piasku w Bykowszczyźnie w Gminie Firlej została uchwalona z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.poz.2404) z uwagi na brak jednoznacznego powiązania projektu rysunku planu z jego tekstem.

Jak stanowi § 9 ust. 1 planu *W zakresie ochrony środowiska ustala się: Obszar objęty opracowaniem planu położony jest w obrębie GZWP, zasady ochrony Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 406 GZWP Niecka Lubelska, ustala aktualna dokumentacja hydrogeologiczna zatwierdzona przez organ administracji geologicznej.*”

Kolejno, w ramach określenia zasad dotyczących granic i sposobu zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów osuwania się mas ziemnych, w § 12 ust. 1 uchwały

wskazano, iż: *Na terenach predysponowanych do występowania ruchów masowych ziemi, pokazanych graficznie na rysunku planu, ustala się konieczność uwzględnienia przepisów odrębnych dotyczących zagrożeń ruchami masowymi ziemi.*"

Powyższe zapisy nie znajdują odzwierciedlenia w załączniku nr 1 do uchwały. Na rysunku planu znajduje się zapis informacyjny wskazujący na występowanie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych *GZWP 407 Niecka Chełm – Zamość*. Teren predysponowany do występowania ruchów masowych ziemi nie został natomiast wskazany na załączniku graficznym.

Plan miejscowy, zawierający część tekstową i graficzną jest całością, a co za tym idzie oba te elementy planu muszą być całkowicie spójne i jednoznaczne. To zaś oznacza, że wymagane jest takie opracowanie planu, aby w jak największym stopniu wyeliminować niejednoznaczności mogące wyniknąć ze stosowania w praktyce jego ustaleń.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z 13 października 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 393/09 „W tym zakresie należy pamiętać, iż plan miejscowy składa się z części tekstowej, zawierającej ustalenia planowe oraz graficznej (rysunku planu). Rysunek planu jest zatem integralną częścią planu i ma tym samym moc wiążącą. Część graficzna planu jest "uszczegółowieniem" części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie - z uwzględnieniem zarówno części graficznej jak i tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu. Część tekstowa planu nie może zatem zawierać ustaleń, które nie znajdują oparcia w części graficznej planu."

W ocenie organu nadzoru stwierdzenie nieważności w treści uchwały odniesienia „*pokazanych graficznie na rysunku planu*” w § 12 ust. 2 oraz usunięcie z załącznika nr 1 do uchwały j zapisu informacyjnego na rysunku planu *407 Niecka Chełm – Zamość* pozwolą na jednoznaczną ocenę spójności treści uchwały z załącznikiem graficznym.

Kolejno należy wskazać, iż w treści przedmiotowej uchwały w § 3 pkt 4 znalazł się zapis „*niewymienione w ust. 2*” odnoszący się do niewystępującego w uchwale ustępu 2. Organ nadzoru wskazuje, iż usunięcie wskazanego zapisu z treści § 3 pkt 4 pozwoli w sposób jednoznaczny interpretować ustalenia dotyczące oznaczeń graficznych na rysunku planu.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że uchwała Nr XII/63/2025 Rady Gminy Firlej z dnia 21 stycznia 2025r. narusza zasady sporządzania planu miejscowego, w związku z czym stwierdzenie nieważności uchwały w części jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Lubelski

Krzysztof Komorski

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Firlej
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Firlej