

podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. W myśl cytowanego przepisu Konstytucji wyłącznie uchwały organów samorządu terytorialnego zawierające normy generalne i abstrakcyjne, powszechnie obowiązujące winny być traktowane jako akty prawa miejscowego.

Charakter generalny mają te normy, które odnoszą się do pewnej kategorii potencjalnych adresatów, a nie do indywidualnie oznaczonego podmiotu. Abstrakcyjność normy wyraża się zaś w tym, że zakazywanie, nakazywanie bądź uprawnienie ma mieć miejsce w pewnych powtarzalnych okolicznościach, nie zaś w jednej konkretnej sprawie. Tym samym normy te mogą zostać wykorzystane w nieograniczonej liczbie przypadków.

Rada Gminy Pakosław uznała przedmiotową uchwałę za akt prawa miejscowego oraz uzależniła jej wejście w życie od opublikowania w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Tym samym zapis uchwały o publikacji narusza w sposób istotny art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych wobec czego stwierdzono nieważność uchwały w przepisie § 4 w zakresie słów „w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”.

Wskazuję również, iż w załączniku nr 5 do regulaminu nadawania i pozbawiania tytułów „Honorowy Obywatel Gminy Pakosław” oraz „Zasłużony dla Gminy Pakosław” w akcie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Pakosław” Rada Gminy Pakosław powinna nadać tytuł Honorowego Obywatela Gminy Pakosław jako wyraz najwyższego wyróżnienia i uznania dla zasług lub wybitnych osiągnięć a nie jak zaznaczono w akcie tytuł Zasłużonego dla Gminy Pakosław. Mylnie także oznaczono, załącznik nr 7 i 8 uchwały zamiast załącznik nr 7 i 8 do regulaminu nadawania i pozbawiania tytułów „Honorowy Obywatel Gminy Pakosław” oraz „Zasłużony dla Gminy Pakosław.”

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

1636

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.I-5.4131-1-61/11

z dnia 16 marca 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność § 4 pkt 5 oraz § 6 pkt 4 uchwały Rady Miejskiej w Witkowie Nr III/16/10z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Witkowo w obrębie ulicy Północnej - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2010 roku Rada Miejska w Witkowie podjęła uchwałę Nr III/16/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Witkowo w obrębie ulicy Północnej.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną 15 lutego 2011 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), przepisu art. 15 i art. 20 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje:

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587 z późn. zm.) na rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu miejscowego.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedłożony plan narusza zapisy ww. rozporządzenia poprzez brak naniesienia na rysunku planu terenów zieleni, wymienionych w § 4 pkt 5 uchwały jako oznaczenia graficznego stanowiącego obowiązujące ustalenia planu.

Ponadto sprzeczne z rysunkiem planu są również ustalenia zawarte w § 6 pkt 4 przedmiotowej uchwały, zgodnie z którym budynki winny być usytuowane w nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m od granicy terenów kolejowych, bowiem na rysunku planu wyznaczono linię w odległości 5 m od tej granicy.

Wskazuję równocześnie na niezrozumiały zapis § 7 uchwały Rady Miejskiej w Witkowie, poprzez zamieszczenie ww. paragrafie następującej treści „dla terenu drogi dojazdowej wewnętrznej 1KDW – 7 KDW ustala się; brak zwymiarowania”.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

1637

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.I-7.4131- 1-55 /11

z dnia 21 marca 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

orzekam

nieważność § 63 ust. 2 uchwały Nr IV/16/11 Rady Gminy Kiszkowo z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie Statutu Gminy Kiszkowo - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr IV/16/11 Rady Gminy Kiszkowo z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie Statutu Gminy Kiszkowo - została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 1 marca 2011 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 4830) i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje: Rada Gminy w Kiszkowie na sesji w dniu 21 lutego 2011 r. uchwaliła Statut Gminy Kiszkowo. W § 63 ust. 2 Statutu postanowiono, iż „Jeżeli celem głosowania jest wybór jednej z kilku osób lub możliwości, przechodzi kandydatura lub wniosek, na który oddano liczbę większą od liczby głosów oddanych na pozostałe.”

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2001 roku III RN 40/00 – OSNAP 2001/13/424 – statut gminy jest uchwalony przez radę gminy na podstawie i w granicach wyraźnego upoważnienia ustawy o samorządzie gminnym.

W konsekwencji statut gminy nie może zawierać postanowień z nią sprzecznych, ani też jego postanowienia nie mogą być interpretowane w sposób sprzeczny z przepisami tej ustawy.

W opinii organu nadzoru treść zawarta w § 63 ust. 2 przedmiotowego Statutu nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawnych oraz w istniejącym w tym zakresie orzecznictwie. Uzasadnione jest zatem stwierdzenie nieważności tego postanowienia.

Powyższe stanowisko wyrażone zostało w wyroku NSA z dnia 20 grudnia 1994 roku (SA/Kr 2423/94: ONSA 1995/4/12). Należy podzielić argumenty uzasadniające tezę ww. wyroku, zgodnie z którym, jeżeli w takim głosowaniu wygrywa jedna z możliwości, to nie można wszystkich głosów złożonych na pozostałe traktować jako oddanych przeciw tej, która wygrała. Przekształciłoby to warunek większości zwykłej w warunek większości bezwzględnej.

Zatem gdy przedmiotem głosowania jest wybór jednego spośród kilku rozwiązań, wówczas przez zwykłą większość należy rozumieć taką liczbę głosów optujących za jednym z nich, która jest większa od liczby głosów przypadających osobno na każdą jego alternatywę.

Ponadto organ nadzoru wskazuje, iż:

a) Postanowienia § 63 ust. 1 i § 64 uchwały zawierające definicję głosowania zwykłą większością głosów i głosowania bezwzględną większością głosów nie zawierają regulacji dotyczących ustroju gminy. Z treści art. 3 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi podstawę prawną niniejszej uchwały wynika wyraźnie, iż statut stanowi o ustroju gminy. Treść tegoż artykułu można odczytać jako nakaz skierowany do rady gminy, aby „kodyfikowała” swe przepisy ustrojowe i na temat ustroju wypowiadała się wyłącznie w statucie. Zaletą takiej koncepcji jest gwarantowanie zainteresowanym podmiotom, że