



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 15 grudnia 2025 r.

Poz. 9581

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IR-III.4131.1.2025.11

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 10 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.)

orzekam

nieważność w części tj. w zakresie § 16 pkt 5 (powtórzony) lit. d uchwały Nr XXI/187/25 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 października 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Broniewskiego, Mickiewicza i Parku 1 Maja.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 października 2025 r. Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę Nr XXI/187/25 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic: Broniewskiego, Mickiewicza i Parku 1 Maja, zwaną dalej: uchwałą.

Jako podstawę prawną uchwały powołano art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, ze zm.).

Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 13 listopada 2025 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały w zakresie zgodności z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), zwaną dalej: ustawą, w zakresie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stwierdzam następujące naruszenia:

1. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy rada gminy w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W myśl art. 14 ust. 2 ustawy integralną częścią uchwały intencyjnej jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru wyznaczonego do objęcia projektem planu. Następnie wyłącznie w odniesieniu do tego obszaru prowadzone są czynności składające się na procedurę planistyczną oraz opracowywany jest projekt planu. Granica obszaru objętego planem określona na rysunku planu, który zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy stanowi integralną część uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, musi odpowiadać obszarowi przystąpienia (wyrok NSA w Warszawie z dnia 25 maja 2020 r., sygn. akt II OSK 3008/19).

Rada gminy może w toku prac planistycznych dokonywać zmian obszaru objętego przyszłym planem, a nawet przerwać procedurę i wycofać się z inicjatywy planistycznej. Następuje to jednak wyłącznie w drodze uchwały zmieniającej uchwałę intencyjną w zakresie obszaru objętego przystąpieniem lub poprzez uchylenie uchwały intencyjnej (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27 listopada 2019 r., sygn. akt II SA/Go 611/19). Dopuszczalna jest zmiana obszaru opracowania w toku procedury planistycznej poprzez jego zmniejszenie. Brak jest również ustawowych przesłanek uniemożliwiających radzie gminy podjęcie uchwały intencyjnej przewidującej uchwalanie etapowo planów miejscowych obejmujących części

obszaru przystąpienia. Zwiększenie obszaru przystąpienia wymaga jednak bezwzględnie podjęcia uchwały o zmianie uchwały intencyjnej oraz powtórzenia w odniesieniu do dodanego obszaru wszystkich dokonanych już czynności planistycznych (wyrok WSA w Krakowie z dnia 10 lipca 2019 r. sygn. akt II SA/Kr 18/19, wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 lutego 2023 r., II SA/Kr 1355/22). Wynika z tego, że żadne z obowiązkowych lub fakultatywnych ustaleń planu miejscowego, o których mowa w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie może dotyczyć terenu, który znajduje się poza obszarem objętym tym planem.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Rozwinięcie tego przepisu znajduje się w § 4 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2404) – zwanego dalej: rozporządzeniem, zgodnie z którym ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji zawierają określenie układu komunikacyjnego wraz z klasyfikacją dróg i innych szlaków komunikacyjnych oraz określenie powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym, czyli tzw. „zasady obsługi komunikacyjnej” terenów.

Odnosnie do powyższego stwierdzam, co następuje.

Prace planistyczne dotyczące uchwały prowadzone były na podstawie uchwały Nr III/34/24 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2024 r. Granice przystąpienia nie uległy zmianie w toku procedury planistycznej i są identyczne z obszarem objętym uchwałą. Ponadto stwierdzam, że dz. ewid. nr 1997, obr. Trzcianka nie leży w obszarze objętym uchwałą.

Tymczasem w § 16 pkt 5 (powtórzonym w wyniku pomyłki w numeracji, o czym mowa poniżej) lit. d uchwały ustalono zasadę obsługi komunikacyjnej dz. ewid. nr 1997, obr. Trzcianka, tj. „zgodnie z kierunkiem obsługi komunikacyjnej, oznaczonym na rysunku planu”. Na rysunku planu istotnie znajduje się oznaczenie wyjaśnione w legendzie jako „kierunek obsługi komunikacyjnej”; w § 4 ust. 1 pkt 5 uchwały wskazano, że stanowi ono obowiązujące ustalenie uchwały. Należy jednak zauważyć, że oznaczenie „kierunek obsługi komunikacyjnej” dotyczy obsługi terenu zieleni urządzonej, oznaczonego w uchwale symbolem ZP, z terenu drogi lokalnej, oznaczonego w uchwale symbolem KDL, i nie sposób odnieść go do terenu dz. ewid. nr 1997.

Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Trzcianki uzyskanym w toku postępowania nadzorczego (pismo z 20 listopada 2025 r., znak: RPN.6721.5.2024, wpływ: 21 listopada 2025 r., doręczenie elektroniczne) omawiany zapis „ma charakter informacyjny”, co jest sprzeczne z § 4 ust. 1 pkt 5 uchwały oraz umiejscowieniem oznaczenia „kierunek obsługi komunikacyjnej” na rysunku planu.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że zapis § 16 pkt 5 (powtórzony) lit. d uchwały, jako dotyczący terenu, który znajduje się poza obszarem objętym uchwałą, stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, powodujące jego nieważność.

2. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3-5 rozporządzenia część graficzna projektu planu miejscowego zawiera m.in.: informację o układzie współrzędnych zgodnym z obowiązującym państwowym systemem odniesień przestrzennych, wskazanie kierunku północy, informację o źródle pochodzenia użytego materiału państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (tzn. wskazanie numeru licencji mapy zasadniczej i starosty prowadzącego odpowiedni zasób) oraz wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego projektem planu miejscowego wraz z legendą zawierającą oznaczenia występujące na tym wyrysie.

Stwierdzam, że w części graficznej planu nie zamieszczono elementów wymienionych w § 7 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia oraz zamieszczono wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, przyjętego uchwałą Nr XLIX/324/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 lipca 2013 r. z późniejszymi zmianami, ale nie zamieszczono legendy oznaczeń na tym wyrysie.

Przedmiotowe naruszenia powodują, że część graficzna uchwały nie ma wartości informacyjnej na pełnym poziomie przewidzianym ustawą i rozporządzeniem, ale nie uniemożliwia właściwego odczytania ustaleń uchwały i stosownego zagospodarowania terenów. Ponadto, analiza ustaleń uchwały w toku czynności nadzorczych wykazała ich zgodność ze studium. W związku z tym omawiane uchybienia stanowią nieistotne naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

3. Dodatkowo za nieistotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie uniemożliwiające właściwego odczytania ustaleń uchwały i stosownego zagospodarowania terenów, należy również uznać omyłkę pisarską w postaci błędnej numeracji punktów w § 16 uchwały, tj. powtórzenia pkt 5 i 6, zamiast oznaczenia ich kolejnymi numerami 10 i 11.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Agata Sobczyk

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska Trzcianki,
- 2) Burmistrz Trzcianki.