



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PN.Pi.II-4.0911- 189 106

POLSKONY
zobowiązany
potwierdzeniem odbioru

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr XXIII/240/2005 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Margonina w części dotyczącej § 3 ust. 3 – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Wskazuję,

iż § 9 ust. 1, § 53 oraz § 6 ust 1 pkt 13 wyżej wymienionej uchwały naruszają prawo.

UZASADNIENIE

Uchwałę nr XXIII/240/2005 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 28 grudnia 2005 r. doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu 4 stycznia 2006 r.

Kompletną dokumentację planistyczną organ nadzoru otrzymał 16 lutego 2006 r. po wcześniejszym wezwaniu Burmistrza Miasta i Gminy Margonin do jej uzupełnienia. W związku z powyższym termin oceny zgodności uchwały z przepisami prawnymi rozpoczął swój bieg od 16 lutego 2006 r.

Jako podstawę prawną uchwały powołano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W § 3 ust. 3 uchwały będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia Rada Miasta i Gminy w Margoninie postanowiła, że „oznaczenia graficzne na rysunkach planu wskazujące stan prawny wynikający z innych przepisów należy zaktualizować zgodnie ze stanem faktycznym bez wprowadzania zmian w planie”.

Powyższy przepis rażąco narusza art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiącym, iż „zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane”.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawiera kompleksową i zupełną regulację dotyczącą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a zwłaszcza przepisy dotyczące istoty tego planu i rozwiniętego trybu jego przygotowania. Należy w szczególności zwrócić uwagę, na te z nich, które wprowadzają obowiązek zachowania warunków ustawowych (art. 4 ust. 1 ustawy) oraz określają plan miejscowy jako akt prawa miejscowego (art. 14 ust. 8 ustawy). Każda zmiana planu miejscowego jest zmianą aktu prawa miejscowego i wymaga zachowania takich samych warunków, jak przygotowanie samego planu (art. 27 ustawy). W tej sytuacji nie ma wątpliwości, że uchwała o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Margonina nie może zawierać unormowań przewidujących możliwość zmiany tego planu bez zastosowania przepisów ustawy (vide wyrok NSA z 21 stycznia 1997 r. sygn. akt II SA/Kr 1648/96 opubl. w ONSA 1997/4/176). Zawarte w uchwale upoważnienie dla organów gminy do wprowadzenia zmian w planie z pominięciem zasad ustawowych stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co z kolei skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w części (art. 28 ust. 1 uchwały).

Organ nadzoru wskazuje, że przepis ~~§ 9 ust. 1~~ uchwały powtarza brzmienie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) natomiast § 53 uchwały reguluje kwestie prawne określone w art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszając przy tym przepis § 118, w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), który zakazuje powtarzania w akcie prawa miejscowego przepisów innych aktów normatywnych.

Organ nadzoru wskazuje również, że zawarta w § 6 ust. 1 pkt 13 uchwały definicja budynku rekreacji indywidualnej może sugerować, iż wyraża się zgodę na realizację budynków nie spełniających warunków technicznych.

Nadto organ nadzoru stwierdza, że w dołączonej do badanej uchwały dokumentacji planistycznej nie ma potwierdzenia ogłoszenia, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, w sposób zwyczajowo przyjęty w Margoninie.

Powyższe naruszenia nie mają jednak istotnego wpływu na tryb sporządzenia planu dlatego też, organ nadzoru wskazuje, iż w tym zakresie uchwała narusza prawo.

Natomiast należało orzec o nieważności uchwały w części § 3 ust. 3 ze względu na rażące naruszenie prawa.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone w terminie 30 dni od jego doręczenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.



Tadeusz Dziuba
WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Otrzymują:

1. Rada Miasta i Gminy w Margoninie.
2. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin.