



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 13 grudnia 2024 r.

Poz. 8727

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.111.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 9 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII.58.2024 Rady Miasta Wojkowice z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice stanowiącego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice w rejonie ulicy Głowackiego, rejonie ulicy Długosza, rejonie ulicy Paderewskiego, rejonie ulicy Maszyńsko, rejonie ulicy Brzeziny*, w następującej części:

1) w tekście uchwały:

a) § 5 ust. 1 pkt 3 w zakresie symbolów: 2PP-PS i 1WS;

b) § 5 ust. 1 pkt 5;

c) § 5 ust. 1 pkt 8 lit. a;

d) § 18;

2) w części graficznej planu stanowiącej załącznik nr 1c do uchwały, w zakresie terenu 2PP-PS, w jego liniach rozgraniczających.

### Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 4 listopada 2024 r. Rada Miasta Wojkowice podjęła uchwałę Nr VIII.58.2024 w sprawie *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice stanowiącego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice w rejonie ulicy Głowackiego, rejonie ulicy Długosza, rejonie ulicy Paderewskiego, rejonie ulicy Maszyńsko, rejonie ulicy Brzeziny*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 7 listopada 2024 r. Rada Miasta Wojkowice przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 4 listopada 2024 Nr VIII.58.2024, a w dniu 13 listopada 2024 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 2 grudnia 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Gmina skorzystała z przysługującego uprawnienia i w dniu 4 grudnia 2024 r. złożyła wyjaśnienia.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. Zgodnie z art. 9 ust. 4 *upzp*: *ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych*. W myśl art. 15 ust. 1 *upzp*, wójt, burmistrz, prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z ustaleniami studium. Uchwalając, na podstawie art. 20 ust. 1 *upzp* *zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice stanowiącą miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice w rejonie ulicy Głowackiego, rejonie ulicy Długosza, rejonie ulicy Paderewskiego, rejonie ulicy Maszyńsko, rejonie ulicy Brzeziny* stwierdziła, że nie narusza on ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wojkowice*, przyjętego uchwałą Nr XXXI.253.2021 Rady Miasta Wojkowice z dnia 12 kwietnia 2021 r. (dalej: *studium*). Zaznaczyć w tym miejscu należy, że w dniu 24 września 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688). Zgodnie z art. 67 ust. 3 pkt 2 tej ustawy przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 *upzp* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy. Zatem Rada Miasta Wojkowice zobowiązana była do uchwalenia miejscowego planu nie naruszając ustaleń *studium*. Przyjmując uchwałę Rada Gminy zgodnie z treścią przywołanego wyżej przepisu zastrzegła, iż zwolniona jest z obowiązku stwierdzenia, że *miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń tego studium w zakresie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii oraz ich stref ochronnych, którego nie stosuje się od dnia wejścia w życie ww. ustawy tj. od dnia 24.09.2023 r.*

*Studium* określa kierunki zagospodarowania przestrzennego na załączniku nr 5 stanowiącym rysunek nr 3 – *Ustalenia studium w zakresie kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w rozdziale II Kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy*. Klasyfikacja ustalonych w *studium* kategorii kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz szczegółowe wytyczne dla poszczególnych kierunków w zakresie dopuszczalnej funkcji i rodzaju zagospodarowania, szczegółowych zasad zagospodarowania oraz wskaźników i parametrów zabudowy zawarta została w pkt. 21.1 *Funkcjonalne jednostki terenowe – szczegółowe zasady i standardy zagospodarowania*.

Analiza przedmiotowej uchwały w kontekście nienaruszalności postanowień *studium* wykazała, że ustalenia planu w zakresie przeznaczenia terenu 2PP-PS, naruszają warunki wskazane w *studium*. Teren produkcji przemysłowej lub terenów składów i magazynów, oznaczony w części graficznej planu miejscowego (załącznik nr 1c) symbolem 2PP-PS, zlokalizowany jest na obszarze, którego kierunkiem przeznaczenia w *studium* są obszary produkcyjno-usługowe, oznaczone na rysunku kierunków zagospodarowania przestrzennego symbolem PU. Na obszarach produkcyjno-usługowych (PU) *studium* dopuszcza: *zabudowę produkcyjną i usługową; bazy, składy, magazyny; obiekty handlu hurtowego; obiekty rzemiosła i wytwórczości; budynki administracyjne i zaplecza socjalnego; funkcję mieszkaniową związaną obiektem usługowym, np. mieszkanie dla właściciela lub dysponenta obiektu na działce budowlanej; usługi komunalne typu schronisko dla zwierząt; stacje uzdatniania wody; zieleni urządzonej i obiekty małej architektury; ścieżki piesze, rowerowe; infrastrukturę techniczną i komunikacyjną; budynki gospodarcze, parkingi, garaże*. Ponadto na rysunku *ustaleń studium* w zakresie kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczony został obszar, dla którego dopuszcza się realizację Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, przy czym obejmuje on jedynie część obszaru wyznaczonego w części graficznej planu miejscowego liniami rozgraniczającymi teren 2PP-PS. Natomiast jak wynika z ustaleń § 18 ust. 1 planu miejscowego, teren 2PP-PS został przeznaczony nie tylko pod teren produkcji przemysłowej lub terenów składów i magazynów, jak wskazuje jego nazwa, symbol oraz oznaczenie użyte w części graficznej planu (i co zasadniczo zgodne jest z kierunkiem zagospodarowania przyjętym w *studium*), lecz jak wynika z ustalonego w § 18 ust. 1 pkt 1 planu przeznaczenia podstawowego tego terenu, także pod działalność w zakresie gospodarowania odpadami. Zgodnie z tabelą *symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego* stanowiącej część I załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404 – dalej: rozporządzenie), działalność w zakresie gospodarowania odpadami została zaliczona do klasy terenów infrastruktury technicznej poziomu drugiego – symbol klasy: IO. Ponieważ jest to odrębna klasa przeznaczenia terenu względem klas zastosowanych w nazwie, symbolu i oznaczeniu graficznym terenów 2PP-PS, poprzez jej wskazanie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia podstawowego tego terenu, w sposób nieprawidłowy określono jego przeznaczenie, naruszając wytyczne wynikające z przepisu § 4 pkt 1 rozporządzenia oraz pkt 4 *Standardów stosowania w projekcie planu miejscowego symboli, nazw i oznaczeń*

graficznych zawartych w części II załącznika nr 1 do *rozporządzenia*. Konsekwencją ustalenia takiego przeznaczenia terenu jest naruszenie ustaleń *studium*, gdyż działalność w zakresie gospodarowania odpadami wykracza poza określone w nim dopuszczalne zagospodarowanie terenów PU.

W odpowiedzi na zawiadomienie Gmina wskazała, że gospodarka odpadami jako inwestycja z zakresu przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko została ograniczona ustaleniami § 5 ust. 1 pkt 3 planu wyłącznie do działalności istniejącej, czym uwzględnione zostały wynikające ze *studium* ograniczenia w tym zakresie. Gmina wyjaśniła, że świadomie nie wprowadziła klasy przeznaczenia IO w nazwie, symbolu i oznaczeniu graficznym terenu 2PP-PS ponieważ nie przewiduje takiego przeznaczenia tego terenu. Jednocześnie Gmina stwierdziła, że brak tej klasy wskazuje możliwość zastosowania takiego przeznaczenia wyłącznie dla działalności istniejącej *bez dalszej możliwości przeznaczenia terenu pod działalność w zakresie gospodarki odpadami*. Gmina przyznała, że ma pełną świadomość, iż przeznaczenie tego terenu pod klasę terenu gospodarki odpadami IO: *byłoby naruszeniem ustaleń studium, gdzie działalność w zakresie gospodarowania odpadami wykracza poza określone w studium dla terenów PU dopuszczalne zagospodarowanie terenu, jednocześnie brak umożliwienia rozwoju istniejącej działalności zgodnie z prawem i zapisami obowiązującego poprzednio planu naraża tut. organ na wielomilionowe odszkodowania*. Zdaniem Gminy wprowadzenie dla terenów 2PP-PS zakazu przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko generowałoby dla niej skutki odszkodowawcze, ponieważ na tym terenie, zgodnie z zapisami obowiązującego planu, prowadzona jest taka działalność.

Organ nadzoru przyjął wyjaśnienia Gminy w tym zakresie, jednak ich nie podziela.

Argumentacja Gminy nie uwzględnia pełnej treści § 5 ust. 1 pkt 3 uchwały oraz zapisów § 5 ust. 1 pkt 5 i § 5 ust. 1 pkt 8 lit. a. Jak wynika z § 5 ust. 1 pkt 3 planu w granicach terenu 2PP-PS (oraz terenów 2U, 1PEF, 1PP-PS, 3PP-PS, 4PP-PS, 1IO-PEF, 1WS) dopuszcza się realizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie nie tylko *przedsięwzięć istniejących* (lit. a), ale również: *punktu składowania złomu* (lit. b), *punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych* (lit. c), *oczyszczalni ścieków* (lit. d), *obiektów gospodarowania odpadami* (lit. e), *inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej* (lit. f) oraz *zgodnie z ustaleniami dla poszczególnych jednostek terenowych oraz dopuszczeniem działalności wg pkt 4, 5 i pkt 8* (lit. g). Ponadto jak wynika z § 5 ust. 1 pkt 5 uchwały: *dopuszcza się realizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w granicach terenu o symbolu 2PP-PS, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykaże brak niekorzystnego wpływu na środowisko*. Natomiast zgodnie § 5 ust. 1 pkt 8 lit. a planu: *na terenie 2PP-PS dopuszcza się działalność związaną z gospodarowaniem odpadami w rozumieniu ustawy o odpadach*. Z ustaleń przywołanych wyżej przepisów nie wynika ograniczenie na terenach 2PP-PS przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie gospodarowania odpadami wyłącznie do działalności istniejącej. W kontekście ustalonego w § 18 ust. 1 pkt 1 lit. c uchwały podstawowego przeznaczenia terenu 2PP-PS także pod działalność w zakresie gospodarowania odpadami, ustalenia § 5 ust. 1 pkt 5 i § 5 ust. 1 pkt 8 lit. a, potwierdzają możliwość realizacji na całym tym terenie także nowych przedsięwzięć związanych z gospodarowaniem odpadami, w tym: obiektów gospodarowania odpadami, punktu składowania złomu, punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, stanowiących przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Należy w związku z tym stwierdzić, że treść § 5 ust. 1 pkt 5 planu stanowi naruszenie zawartego w *studium* zakazu realizacji na obszarze całej gminy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przepis ten wykracza poza dopuszczony w *studium* wyjątek utrzymania w tym zakresie przedsięwzięć istniejących, bez możliwości rozbudowy. Teren 2PP-PS, zlokalizowany jest na obszarze, którego kierunkiem przeznaczenia w *studium* są obszary produkcyjno-usługowe PU, a nie na obszarach obiektów gospodarki odpadami NU czy obszarach obiektów produkcyjnych, składów i magazynów PP, które *studium* wykluczyło z tego zakazu. Także dopuszczona ustaleniami § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b lokalizacja w granicach całego terenu 2PP-PS punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, narusza ustalenia *studium* dopuszczające realizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, wyłącznie na terenach wyznaczonych na załączniku nr 3 do *studium*.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zawiera ustalenia wiążące przy sporządzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co jednoznacznie wynika z zasad zawartych w art. 9 ust. 4 i art. 20 ust. 1 *upzp*. Stąd, zgodnie z art. 10 ust. 2 *upzp*, ustalenia studium wyznaczają kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów oraz określają wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów. Podstawę stwierdzenia zgodności planu miejscowego z ustaleniami studium stanowią łącznie część tekstowa oraz część graficzna planu miejscowego

i studium. Stopień związania planu miejscowego ustaleniami studium jest natomiast uzależniony od stopnia szczegółowości ustaleń zawartych w studium. Postanowienia studium nie muszą być przeniesione wprost do zapisów planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, ale nie mogą pozostawać z nimi w sprzeczności (*vide*: orzeczenie II OSK 2529/14, publ.: [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)). Plan zagospodarowania przestrzennego ma stanowić sprecyzowanie i uszczegółowienie zasad zagospodarowania terenu ustalanych ogólnie w studium, a nie ich dowolną interpretację, czy całkowitą zmianę. Ustalenia planu miejscowego, w zakresie przeznaczenia poszczególnych terenów i zasad ich zagospodarowania nie mogą być całkowicie sprzeczne ze studium, nawet gdy, w ocenie gminy, przemawiają za tym racjonalne przesłanki. W przypadku, gdy organy gminy uznają za zasadne, czy też konieczne, ustalenie sposobu zagospodarowania terenu naruszającego treść obowiązującego studium, ustalenie to może nastąpić (jeśli jest zgodne z obowiązującym porządkiem, wyznaczanym przepisami prawa powszechnego), ale po uprzednim dokonaniu zmiany we właściwym fragmencie studium.

Reasumując, stwierdzoną niezgodność ustaleń planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem 2PP-PS w kontekście ustaleń *studium* organ nadzoru zinterpretował, jako naruszenie art. 9 ust. 4 *upzp* oraz art. 20 ust. 1 *upzp*.

2. Obligatoryjne ustalenia, które powinien zawierać prawidłowo sporządzony plan miejscowy wskazane zostały w art. 15 ust. 2 *upzp*, w tym: w pkt 1 – *przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania*, w pkt 2 – *granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, w tym obszarów szczególnego zagrożenia powodzią* oraz w pkt 9 – *szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy*.

Jak wynika z § 23 ust. 1 pkt 1 uchwały teren oznaczony w części graficznej planu (załącznik nr 1d) symbolem 1WS został przeznaczony pod teren wód powierzchniowych śródlądowych. Natomiast w § 23 ust. 1 pkt 2 jako jego przeznaczenie dopuszczalne tego terenu zostały wskazane: budowle i urządzenia wodne związane z gospodarką wodami opadowymi i roztopowymi, ochroną przeciwpowodziową, urządzenia melioracji wodnych szczegółowych, kładki, przepusty. Ustalenia § 5 ust. 1 pkt 3 planu dopuszczają w granicach terenu 1WS realizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie: *przedsięwzięć istniejących* (lit. a), *punktu składowania złomu* (lit. b), *punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych* (lit. c), *oczyszczalni ścieków* (lit. d), *obiektów gospodarowania odpadami* (lit. e), *inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej* (lit. f) oraz *zgodnie z ustaleniami dla poszczególnych jednostek terenowych oraz dopuszczeniem działalności wg pkt 4, 5 i pkt 8* (lit. g). Natomiast, z części graficznej planu wynika, że teren 1WS znajduje się w części w granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q 10%) oraz w części w granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q 1%). Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią zakazuje się prowadzenia przetwarzania odpadów, w szczególności ich składowania. Należy zatem stwierdzić, że ustalenia § 5 ust. 1 pkt 3 planu, naruszają zakaz ustalony przywołanym powyżej przepisem. W związku z powyższym, Rada Miasta Wojkowice pomimo ustawowego obowiązku nie wypełniła należycie zasad wynikających z przepisów art. 15 ust. 2 pkt 7 i pkt 9 *upzp*, w zakresie ustalenia sposobów zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, w tym w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy.

Należy również zauważyć, iż w kontekście określonego w ustaleniach szczegółowych (§ 23 ust. 1 pkt 1 planu) przeznaczenia terenu 1WS, oraz zawartej w § 3 ust. 1 pkt 10 uchwały definicji przeznaczenia dopuszczalnego, zapis § 5 ust. 1 pkt 3 uchwały wprowadza jako dopuszczalne, rodzaje zagospodarowania niemożliwe do zrealizowania na tym terenie. Zagospodarowanie terenu w postaci punktu składowania złomu; punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, obiektów gospodarowania odpadami, oczyszczalni ścieków zgodnie wytycznymi zawartymi w tabeli *symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego*, stanowiącej część I załącznika nr 1 do *rozporządzenia*, powinno być lokalizowane na terenie, dla którego klasą przeznaczenia (lub klasą przeznaczenia uzupełniającego) są tereny infrastruktury technicznej, lub właściwa w ramach tej klasy, klasa niższego poziomu. niespójne sformułowanie ustaleń § 5 ust. 1 pkt 3 oraz § 23 ust. 1 dotyczących przeznaczenia terenu 1WS oraz szczególnych warunków jego zagospodarowania stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 i pkt 9 *upzp*. Doprowadzono tym samym do naruszenia § 6 i § 25 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283 zwanego dalej *ztp.*), które nakazują by przepisy formułować dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów oraz tak, by wyrażały intencje prawodawcy i wyraźnie wskazywały kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować.

Organ nadzoru w celu wyeliminowania wskazanej niespójności przepisów odnoszących się do ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów IWS, której to konsekwencją jest naruszenie przepisu art. 77 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, podjął decyzję o stwierdzeniu nieważności części § 5 ust. 1 pkt 3, jakiej dotyczy on symbolu: IWS.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionych naruszeń, uchwała Rady Miasta Wojkowice Nr VIII.58.2024 z 4 listopada 2024 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice stanowiącego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice w rejonie ulicy Głowackiego, rejonie ulicy Długosza, rejonie ulicy Paderewskiego, rejonie ulicy Maszyńsko, rejonie ulicy Brzeziny, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Wojkowice rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Wojkowice.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**

#### **Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.